

国内转喻研究的知识图谱可视化分析

涂 鹏

(新疆和田学院, 新疆 和田 848000)

摘 要:以 CNKI 中 360 篇 CSSCI 转喻研究文献为研究对象, 借助 CiteSpace 进行可视化分析, 试图廓清国内转喻研究领域的概况, 结果发现: 年际发文量整体而言呈现波动增长态势, 研究作者和研究机构之间相对独立, 其分布较为松散, 合作程度较低, 尚未形成学术共同体; 转喻、隐喻、概念转喻、认知、语法转喻等频次较高的关键词构成转喻研究热点, 转喻研究形成 7 个聚类团, 主要聚焦于理论基础、实践应用和交叉研究层面, 图式、概念转喻、国家形象、概念整合在研究前沿中占据重要位置。

关键词:转喻; 研究概况; 热点主题; 知识图谱

基金项目:2024 年度教育部人文社会科学研究青年基金项目(编号: 24YJCZH212); 2025 年度新疆和田学院教育教学研究与改革项目“基于知识图谱的教师教育课程教育学混合式教学改革与实践”(编号: XJJGP20250504)

DOI: doi.org/10.70693/202608308167

Lakoff-G & Johnson-M 在其著作《我们赖以生存的隐喻》(Metaphors We Live By) 揭示了隐喻在日常生活无所不在, 对我们的语言、思想、行动等产生重要影响, 相较于隐喻而言, 转喻较少受到人们的关注。其实, 转喻概念跟隐喻一样, 不仅建构了我们的语言, 也建构了我们的思维、态度和行为。^{[1]36} 隐喻主要是将一个事物比拟成另一个事物, 其主要功能是帮助理解。而转喻的主要功能则在于指代, 即用一事物来代替另一事物。当然转喻不仅仅是一种指代手法, 它也能起到帮助理解的作用。^{[1]33} 以往国内主要是将转喻作为一种修辞手法来看待, 广泛应用于文学创作和修辞研究, 20 世纪 90 年代末, 沈家煊教授突破转喻研究视角藩篱, 引入西方认知语言学, 明确区分转指和转喻, 建立汉语转喻的认知分析框架,^[2] 对此后国内转喻研究产生了深远影响。北京大学陆俭明在其《隐喻、转喻散议》一文中认为无论隐喻、转喻, 不宜认为“是一个认知域映射另一个认知域”的问题, 而宜假设为“一个认知域激活另一个认知域”, 从激活的角度讨论隐喻和转喻。^[3] 杨波和张辉认为隐喻和转喻是人类的两种基本认知解, 通常相互作用, 其相互作用的方式是复杂的, 随之简要介绍五种主要的相互作用模式, 并结合汉语熟语进行适当的延伸和应用性的分析。^[4] 毛帅梅在《论转喻的分类》中爬梳了传统分类法、认知分类法, 指出学界对转喻本身的分类问题尚未达成统一认识, 文章从规约化的角度提出“常规转喻—即时转喻”连续体分类模式。^[5] 学界对转喻的概念、机制、分类、与隐喻的关系作用等进行了广泛的探索, 有助于夯实转喻基础理论研究, 知往而鉴来, 对国内以往转喻研究进行归纳和总结有助于今后研究借鉴, 基于此, 本文通过知识图谱可视化技术和文献计量法对国内转喻研究的文献数、作者及合作情况、机构及合作情况进行梳理分析, 以此窥视转喻研究概况, 通过对转喻研究的关键词共现图谱和聚类图谱, 探究转喻研究的热点及聚焦主题, 基于转喻研究关键词的突现词图谱揭示该领域的前沿演进, 以期对未来转喻研究发展方向提供相关参考。

一、数据来源与研究工具

(一) 数据来源与选择

使用 CNKI 中的“高级检索”功能, “期刊”状态下, 以“篇名”为检索条件, 设定“转喻”作为精确检索内容, 词频勾选“精确”, 时间范围设为不限到 2025 年, 来源类型选择“CSSCI”, 点击检索得出相关文献数量 372 篇, 经过筛选, 最终获得有效文献 360 篇。选择“导出/参考文献”, 按照科学知识图谱所需的格式要求选择“Refworks”, 点击导出为纯文本格式(txt.), 通过上述步骤最后得到本研究所需的数据库。

(二) 研究工具与方法

采用陈超美研发的 CiteSpace 一款主要用于计量和分析科学文献数据的信息可视化软件, 可用来绘制某个学

作者简介:涂鹏(1996—), 男, 硕士, 讲师, 研究方向为教育基本理论。

科或知识域的知识图谱，能较直观地展现一个领域的知识特征，并识别研究热点和前沿方向。^[6]运用 CiteSpace 对搜集到的有效文献进行分析，绘制转喻研究文献的作者、机构、关键词等知识图谱，结合文献计量学方法和知识图谱可视化，辅以 Excel 工具，以期多维立体呈现国内转喻研究的知识图谱。

二、国内转喻研究概况

(一) 年际发文趋势分析

将所收集的有效样本数据绘制年际发文柱形图，并呈现其发文趋势指数，如图 1 所示。结合年际发文量和发文趋势指数来看，本研究中的 $R^2=0.3208$ ，虽未非常接近 1，但仍能体现增长趋势，反映出学界对转喻研究关注度存在长期倾向，因此即使有些年份发文量出现低谷或下滑现象，整体而言可以看出国内转喻研究年际发文呈现波动增长态势。

从年际发文分布情况来看，可以大致分为起步期、快速增长期、波动稳定期三个阶段。在起步期（1999—2005），转喻研究发文量极低，1999 年和 2002 年分别发文 3 篇、2000 年和 2005 年分别发文 2 篇、2004 年 4 篇，但 2001 年和 2003 年没有发表关于转喻研究的 CSSCI 论文，此阶段转喻研究成果零散，转喻作为认知语言学的核心概念，国内在 20 世纪 90 年代才逐步系统译介转喻研究相关著作，转喻研究很多时候依附于隐喻研究，国内学者未能充分关注转喻研究领域，因而此阶段转喻研究尚处于起步探索时期；在快速增长期（2006—2012），国内转喻研究发文量可谓出现“爆发期”，从 2006 年发文 8 篇增至 2012 年发文 31 篇，且 31 篇成为年际发文量中之峰值，年度增长总体呈阶梯式上升，在前期基础上国内学者完成对转喻理论的译介之后，而且随着认知语言学的蓬勃发展，隐喻和转喻作为核心议题被纳入语言学主流研究之中，推动学界多样化视角研究转喻，研究成果大幅增长；在波动稳定期（2013—2025），继 2012 年发文 31 篇之后，除去 2024 年发文 7 篇出现阶段内低谷，其余年份产出表现波动但年度发文量均 ≥ 10 篇，表明转喻研究领域逐渐走向深化与细化，另外，认知语言学领域出现的热点迭代，促使部分学者与研究资源转移，一定程度上影响了转喻研究的发文增量。



图 1 转喻研究文献的年际发文量

(二) 研究作者及合作情况可视化分析

通过对样本数据库中各作者的发文量进行降序排列，陈香兰和魏在江的发文量并列第一，发文数量为 14 篇，根据普赖斯公式^①对核心作者进行测算， $M_p=2.803$ ，择取整数，转喻研究领域的核心作者的发文量应该大于或等于 3 篇。据此，本文把以“转喻”为研究主题且发文量 ≥ 3 篇的作者确定为核心作者，得出核心作者共计 23 位，如表 1 所示。此外，23 位核心作者的发文量合计 135 篇，占发文总数的 37.5%，低于普赖斯定律关于核心作者群的条件，表明国内转喻研究领域尚未形成“核心作者群”。

在作者合作共现图谱（图 2）中， $N=280$ ， $E=103$ ，表明图谱中有 280 个节点，103 条连线； $Density=0.0026$ ，互联密度值很小，表明整个图谱的网络互联较为零散。根据作者合作共现图谱的分析结果，各节点犹如“天女散花”分布，可以看出只有少数作者节点之间存在明显的合作情况，形成了以陈香兰、李克、卢卫中等高产作者较为明显的网络结构，例如陈香兰与禹杭、段雅超、申丹、周溪流等存在合作关系，李克与李淑康、卢卫中等也均存在合作关系，但是有些作者之间的合作强度不高，因此图谱中的连线不是非常显著，而且有些作者缺乏与多人合作，仅显示作者双向之间的连线。此外，大部分作者处于孤立境地，缺乏有效的合作，因此图谱未能显示作者之间的连线，表明国内转喻研究领域尚未形成学术共同体，极易制约以后的研究发展，亟需加强各作者之间的学术交流与合作。

^① 普赖斯公式： $M_p=0.749*\sqrt{n_{max}}$ （ n_{max} 表示该领域文献发文最大篇数）

表 1 核心作者及其发文量 (N≥3)

发文量/篇	作者
14	陈香兰、魏在江
12	李克
11	卢卫中
7	徐盛桓、江晓红
6	吴淑琼、张辉
5	孙毅、文旭、李淑康、林正军
4	周福娟、李勇忠、潘震、王寅、蔡晖
3	何爱晶、杨波、禹杭、袁毓林、赵秀凤、黄洁



图 2 研究作者共现知识图谱

(三) 研究机构及合作情况可视化分析

为进一步明晰重要科研平台，将大学下设的二级学院、研究中心（院）、研究基地、系所、博士后科研流动站等合并入大学，通过对样本数据库中各研究机构的发文量进行降序排列，广东外语外贸大学的发文量第一，发文数量为 17 篇，根据普赖斯公式对核心研究机构进行测算， $M_p=3.088$ ，择取整数，转喻研究领域的核心机构的发文量应该大于或等于 3 篇。据此，本文把以“转喻”为研究主题且发文量 ≥ 3 篇的研究机构确定为核心研究机构，得出核心研究机构共计 41 个，如表 2 所示，均为高等院校，其发文量共计 246 篇，占发文总数的 68.33%，表明这些核心研究机构是国内转喻研究的重要科研平台。

表 2 核心机构及其发文量 (N≥3)

发文量/篇	机构名称	发文量/篇	机构名称
17	广东外语外贸大学	5	北京师范大学、上海大学、天津外国语学院、西安外国语学院、肇庆学院
15	北京大学	4	北京航空航天大学、东南大学、黑龙江大学、湖南大学、华东师范大学、吉林大学、江西师范大学、南京航空航天大学、中国石油大学
14	对外经济贸易大学	3	福建师范大学、湖南师范大学、华中科技大学、南京大学、南开大学、宁波大学、山东工商学院、陕西师范大学、上海师范大学、四川大学、武汉大学、西安电子科技大学、浙江大学、中国传媒大学
13	山东大学、上海外国语大学		
12	南京师范大学		
11	东北师范大学		
9	哈尔滨理工大学、河南大学		
8	复旦大学、四川外国语大学		
7	北京外国语大学、曲阜师范大学		



图 3 研究机构共现知识图谱

在研究机构合作共现图谱（图 3）中， $N=297$ ， $E=90$ ，表明图谱中有 297 个科研机构，90 个合作机构；

三、转喻研究的热点与主题

（一）基于关键词共现的热点分析

节点的中心性 (Centrality) 可以用来衡量某个节点在图谱中的重要性, 在一定意义上是反映研究热点的一个重要指标。关键词的中心性越高, 则说明该关键词处于网络越中心的地位, 在整个网络中的影响力和支配力就越强。^[8]在表 3 中, 从关键词的中心性排序来看, 排序首位的是“转喻”, 中心性为“0.7”, 这也侧面反映出“转喻”这个关键词的研究热度及其影响力是非常高的。另外, “概念转喻(0.16)”关键词的中心性大于 0.1, 表明其具有重要的媒介作用, 在国内转喻研究领域中扮演着重要“中间人”的角色作用。

词频排序	序号	中心性
------	----	-----

序号	词频	中心性	年份	关键词	序号	中心性	词频	年份	关键词
1	158	0.70	1999	转喻	1	158	0.70	1999	转喻
2	44	0.03	1999	隐喻	2	25	0.16	2007	概念转喻
3	25	0.16	2007	概念转喻	3	7	0.08	2010	逻辑转喻
4	13	0.01	1999	认知	4	44	0.03	1999	隐喻
5	10	0.03	2005	语法转喻	5	10	0.03	2005	语法转喻
6	7	0.08	2010	逻辑转喻	6	3	0.03	2004	压制
7	6	0.02	2018	理据	7	6	0.02	2018	理据
8	6	0.00	2011	体验哲学	8	4	0.02	2020	隐转喻
9	5	0.00	2006	构式	9	3	0.02	2010	本体
10	5	0.00	2008	修辞	10	2	0.02	2018	精神分析

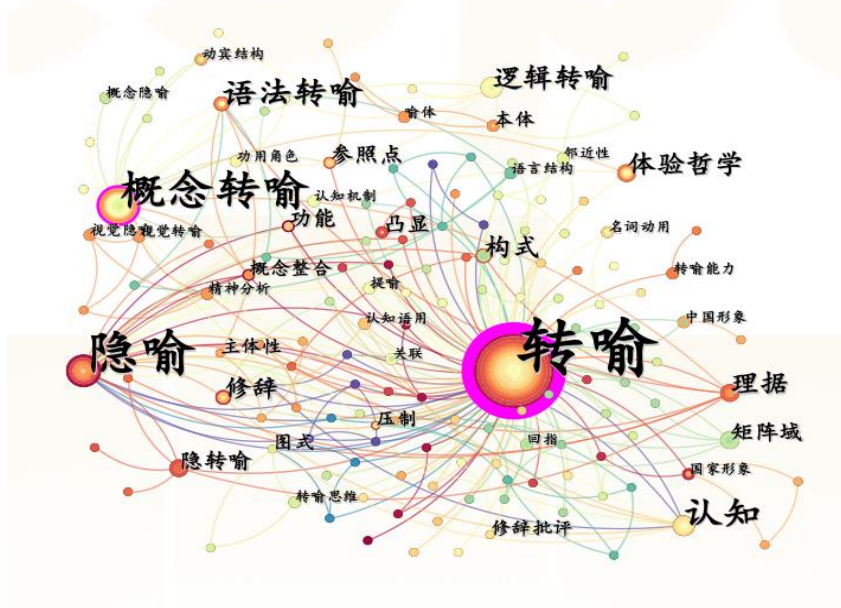


图 4 关键词共现知识图谱

（二）基于关键词聚类的主題分析

关键词聚类分析是以关键词共现分析为基础，将关键词共现网络关系通过聚类统计学的方法简化成数目相对较少聚类的过程。^[9]因此，在转喻研究关键词共现知识图谱的基础上，选择“K”，采用聚类标签词提取算法 LLR (log-likelihood ratio, 对数似然率, 简称“LLR”)，生成转喻研究关键词聚类知识图谱 (图 5)。在本研究中， $Q=0.6472$ ， $S=0.953$ ，这说明转喻研究关键词聚类结构是显著的，聚类结果是令人信服的，因此转喻研究关键词聚类知识图谱是有效的。通过“Cluster Explorer”功能，导出转喻研究关键词聚类的相关信息，进行系统整理得到关键词共现网络聚类表 (见表 4)。结合图 5 和表 4 可知，转喻研究关键词共有 7 个聚类团，分别为#0 转喻、#1 隐喻、#2 概念转喻、#3 关联、#4 逻辑转喻、#5 矩阵域、#6 场境，顺序是从 0 到 6，数字越小，聚类团中包含的关键词越多。在表 4 中，Label (LLR) 一栏中截取了每一聚类团前五个代表性较强的关键词，希冀借助这些代表性关键词表征国内转喻研究领域的热点聚焦。基于关键词共现知识图谱和关键词聚类知识图谱，结合二次文献法，国内转喻研究领域的热点聚焦主题大致分为以下几个层面。

一是理论基础层面。自转喻研究突破修辞藩篱，学界非常注重转喻研究的本体论与认知基础，力求夯实转喻研究领域的理论基石。李淑康，李克对国内外转喻的概念本质进行了回顾梳理，发现目前学者们对转喻的定义还未达成统一，但对转喻的基本认知特征例如认知工具和思维方式、概念化、理想化认知模式、偶然性这些方面达成了一些共识。^[10]王跃平以逻辑学的概念理论为指导，把转喻分为相容关系转喻和不相容关系转喻 (全异关系转喻)，给出了一个新的转喻分类系统。^[11]马辰庭，王义娜从认知参照点模式出发，将概念转喻研究分为广义和狭义两个方面，认为其包含广义的转喻性语法观和狭义的转喻本体观。^[12]还有学者深入探讨转喻的认知运作机制，例如程琪龙认为转喻的认知机制除了通常的理想化认知模型外，还涉及概念框架，更涉及框架中不同连通关系的双向选择激活，喻体的四种概念语义的认知过程需要在概念框架中完成。^[13]陈香兰，申屠菁认为转喻操作具有多域现象，提出转喻在矩阵域 (matrix domain) 中操作，但转喻操作过程可能涉及到多个认知域，同时转喻操作过程受认知背景、现时语境和个人语用多种因素的影响。^[14]不同学者已对转喻的本质定义、分类、认知运行机制、不同理论视角等进行了不懈探索，构建了转喻研究领域的基本理论框架，但是一些深层次、标志性的转喻理论研究领域亟需拓展深化，建立符合自身特色的转喻理论体系。

二是实践应用层面。转喻研究不仅需要理论层面丰富充实，更需关注转喻在实践领域的落地应用，张辉，周平针对传统的语用学理论在解释语用推理时的两个缺陷，以认知语言学中的事态场境为基础，指出事态场境组成部分与整个事态场境或场境核心之间的转喻关系是会话人进行语用推理的概念图式。^[15]李淑康，李克探讨了转喻在具体场境中的动态使用，认为只有在恰当的修辞情境中，转喻才能得到合理而科学的描写、解释与评价；转喻的描写、解释与评价也可以重塑修辞情境，重新认知修辞情境。^[16]卢卫中等借认知语言学的转喻理论，分析了替换等传统翻译技巧背后的转喻机制，研究表明翻译转喻理论主张转喻是替换等翻译技巧背后的一种重要的动因和认知机制，对翻译理论与翻译实务具有一定的实践指导意义。^[17]

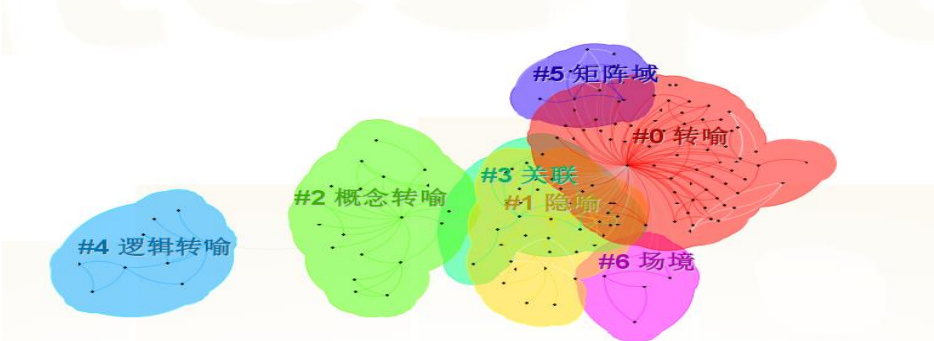


图 5 关键词聚类知识图谱

表 4 关键词共现网络聚类表

Cluster ID	Size	Silhouette	mean(year)	Label (LLR)
#0 转喻	60	1	2011	转喻、概念转喻、语法转喻、隐喻、批评转喻分析
#1 隐喻	27	0.856	2013	隐喻、隐转喻、构式、理据、中动句
#2 概念转喻	20	0.903	2011	概念转喻、转喻、语法转喻、概念隐喻、理想化认知模型
#3 关联	12	0.918	2008	关联、凸显、修辞、认知、认知语用、
#4 逻辑转喻	9	0.994	2012	逻辑转喻、本体、事件强迫、语法/形式转喻、角色与值
#5 矩阵域	6	0.977	2007	矩阵域、次域、认知域、推理、仿拟
#6 场境	5	0.970	2004	场境、语用推理、认知语言学、图式、隐喻

三是交叉研究层面。交叉研究是当前转喻领域研究的一个突出趋势,转喻研究与其他语言学分支及理论框架的融合,拓展了转喻研究的广度与深度。江晓红以认知语言学和关联理论在转喻研究上的互补性为理论框架,分析转喻词语理解所涉及的认知和语用因素,提出言语交际中转喻词语理解的认知语用分析模式,探讨转喻词语理解的认知语用机理。^[18]数字技术的发展和交际方式的多元使多模态隐转喻的交际传播功能日益凸显,刘靖运用语义波理论,认为二语学习者多模态隐转喻能力是在语义波的不断推动下实现累积式发展,多模态隐转喻能力发展与二语学习有机融合,为二语习得的研究提供了新视角。^[19]袁毓林在其文章中主要讨论概念转喻对于汉语语法及其研究的影响,从指称的“角色与值”理论的角度解释了诸多由转喻造成的句法结构与语义解释不对称现象,强调从语法到修辞表达到处都有概念转喻,语言研究不能无视转喻。^[20]宋作艳认为名词动用属于逻辑转喻,可以用生成词库理论中的事件强迫来解释,主要看名源动词在源名词的语义结构中充当什么物性角色。^[21]开展转喻相关的交叉研究,不仅可以突破传统修辞学、认知语言学的单一视角,还可以全面揭示转喻在不同方面中的动态运作机制,为人类认知与语言使用规律提供更具解释力的分析框架,推动转喻研究从概念阐释走向理论整合与体系完善。

四、转喻研究的前沿分析

将转喻研究样本数据导入 CiteSpace 软件中,以“关键词”为节点,调节适当参数,选择“Citation Burst”,执行突现词探测分析技术,得到国内转喻研究领域的突现词信息图(见图6)。如图6所示,国内转喻研究(1999—2025年)变化强度较高的关键词有逻辑转喻(3.28)、理据(3.25)、认知(2.99)、概念转喻(2.94)、隐转喻(2.45)、矩阵域(2.37)、构式(2.12)等,其中国内转喻研究的突现词始于2002年,为“图式”。此外,“图式”“概念转喻”“国家形象”“概念整合”的突现持续时间超过5年,表明这些研究主题并非短期热点,具有较为长期的稳定性,也说明学界持续关注这些研究点,是国内转喻研究领域重要且稳定的核心主题。通过国内转喻研究(1999—2025年)突现关键词的变化,为我们清晰了解和研究转喻的发展前沿提供了一定的参考价值。

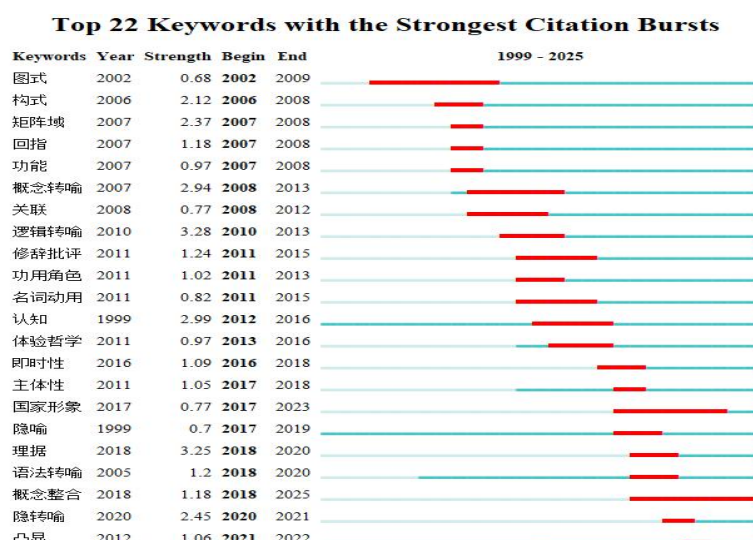


图6 关键词共现突现词知识图谱

五、结语

本文以国内360篇CSSCI转喻研究相关文献为分析对象,运用CiteSpace软件和文献计量学方法对转喻研究的年际发文趋势、研究作者、机构,以及基于关键词的共现、聚类、突现词图进行梳理分析,并绘制相应的知识图谱,以此探究国内转喻研究的概况、热点主题和前沿趋势,得出以下基本结论。

从年际发文趋势来看,可以大致分为起步期、快速增长期、波动稳定期三个阶段,2012年发文31篇成为年际发文量中的峰值,整体而言国内转喻研究年际发文呈现波动增长态势。从发文作者来看,陈香兰和魏在江的发文量并列第一,核心作者共计23位,发文量合计135篇,占发文总数的37.5%,低于普赖斯定律关于核心作者群的条件,表明国内转喻研究领域尚未形成“核心作者群”;作者之间的合作强度不高,大部分作者处于孤立境地,缺乏有效的合作,亟需加强各作者之间的学术交流与合作。从研究机构来看,广东外语外贸大学的发文量第一,发文数量为17篇,核心研究机构共计41个,均为高等院校,其发文量共计246篇,占发文总数的68.33%,表明这些核心研究机构是国内转喻研究的重要科研平台。国内转喻研究机构较多,也形成了一些较为显著的学术

共同体,但总体而言合作互动一般,此外呈现出跨学科趋势。

在关键词共现分布情况方面,“转喻”关键词节点最大,频次最高为158,表明国内转喻研究兼具热度与深度。其余例如“隐喻”“概念转喻”“认知”“语法转喻”频次较高的关键词也构成了国内转喻研究领域的热点,另外,“转喻”“概念转喻”关键词的中心性均大于0.1,扮演着重要“中间人”的角色作用。关键词聚类共有7个聚类团,聚焦主题大致围绕理论基础、实践应用、交叉研究方面。国内转喻研究的突现词始于2002年,为“图式”,变化强度较高的关键词主要有“逻辑转喻”“理据”“认知”“概念转喻”“隐转喻”“矩阵域”“构式”等,“图式”“概念转喻”“国家形象”“概念整合”的突现持续时间超过5年,表明这些研究主题并非短期热点,具有较为长期的稳定性。

参考文献:

- [1][美]乔治·莱考夫,马克·约翰逊.我们赖以生存的隐喻[M].何文忠,译.杭州:浙江大学出版社,2015.
- [2]沈家煊.转指和转喻[J].当代语言学,1999,(01):3-15+61.
- [3]陆俭明.隐喻、转喻散议[J].外国语(上海外国语大学学报),2009,32(01):44-50.
- [4]杨波,张辉.隐喻与转喻的相互作用:模式、分析与应用[J].外语研究,2008,(05):1-8+112.
- [5]毛帅梅.论转喻的分类[J].外语学刊,2009,(04):25-29.
- [6]Chen,C.CiteSpace II:Detecting and Visualizing Emerging Trends and Transient Patterns in Scientific Literature[J].Journal of the American Society for Information Science and Technology,2006,57(03):359-377.
- [7]陈悦,陈超美,胡志刚,等.引文空间分析原理与应用: CiteSpace 实用指南[M].北京:科学出版社,2014:65.
- [8]尹丽春.科学学知识图谱[M].大连:大连理工大学出版社,2008:87.
- [9]钟伟金,李佳,杨兴菊.共词分析法研究(三)——共词聚类分析法的原理与特点[J].情报杂志,2008(07):118-120.
- [10]李淑康,李克.转喻本质研究述评[J].广州大学学报(社会科学版),2013,12(01):68-75.
- [11]王跃平.概念理论视域下的转喻分类[J].江苏师范大学学报(哲学社会科学版),2017,43(06):50-57.
- [12]马辰庭,王义娜.概念转喻的认知研究:“广义”与“狭义”之辩[J].外语学刊,2021,(05):30-37.
- [13]程琪龙.转喻的认知机制和过程[J].外语教学,2011,32(03):1-4.
- [14]陈香兰,申屠菁.转喻矩阵域观[J].外国语(上海外国语大学学报),2008,(02):49-54.
- [15]张辉,周平.转喻与语用推理图式[J].外国语(上海外国语大学学报),2002,(04):46-52.
- [16]李淑康,李克.批评转喻分析与修辞情境研究[J].东北大学学报(社会科学版),2014,16(02):208-214.
- [17]卢卫中,王帅,秦洪武.翻译过程中语言转换的转喻机制[J].中国翻译,2014,35(06):14-18+128.
- [18]江晓红.转喻词语理解的认知语用机理探究——关联理论和认知语言学的整合分析模式[J].现代外语,2011,34(01):34-41+109.
- [19]刘靖.二语学习者多模态隐转喻能力发展模式:语义波理论视角[J].西安外国语大学学报,2020,28(04):55-59.
- [20]袁毓林.汉语中的概念转喻及其语法学后果[J].语言教学与研究,2018,(01):30-43.
- [21]宋作艳.逻辑转喻、事件强迫与名词动用[J].语言科学,2013,12(02):117-129.

Visual Analysis of The Knowledge Graph of Domestic Metonymy Research

Tu Peng

Xinjiang Hetian College, Hotan, Xinjiang, China

Abstract: Taking 360 CSSCI metonymy research papers from the China Knowledge Network Information as the research object, this study conducted a visual analysis using Citespace to attempt to clarify the general situation of metonymy research in China. The results showed that the annual publication volume overall exhibited a fluctuating growth trend. The distribution of research authors and institutions was relatively loose and independent, with a low degree of cooperation, indicating that an academic community has not yet formed. Keywords with high frequencies such as metonymy, metaphor, conceptual metonymy, cognition, and grammatical metonymy constitute the research hotspots in metonymy studies. Metonymy research forms seven clusters, mainly focusing on theoretical foundations, practical applications, and cross-disciplinary research. Schema, conceptual metonymy, national image, and conceptual integration occupy important positions in the research frontier.

Keywords: Metonymy; Research overview; Hot topics; Knowledge graph