

数字经济视域下会计伦理失范成因及治理路径研究

张 淇

(江西财经大学 现代经济管理学院, 江西 九江 332000)

摘 要: 数字经济的快速迭代重塑了会计核算、财务披露、审计监督的全流程, 人工智能、大数据、区块链等技术与会计行业的深度融合, 在提升财务工作效率、优化资源配置的同时, 也打破了传统会计伦理的约束边界, 催生了新型会计伦理失范问题。相较于传统会计舞弊, 数字时代的伦理失范具有隐蔽性、技术性、链条化等特征, 不仅破坏市场经济秩序、损害利益相关者权益, 更制约了会计行业的高质量发展。本文立足于人文社会科学视角, 结合会计伦理的核心内涵与数字经济的行业特征, 系统剖析技术滥用、制度滞后、职业素养缺失、监管漏洞等维度的会计伦理失范成因, 从制度建设、行业自律、技术赋能、教育培育四个层面, 构建适配数字经济发展的会计伦理治理体系, 为规范新时代会计执业行为、完善社会信用体系、推进财会行业治理现代化提供理论参考与实践路径。

关键词: 数字经济; 会计伦理; 伦理失范; 行业治理; 职业素养

DOI: doi.org/10.70693/202609202491

一、引言

会计伦理是会计学与伦理学交叉融合的重要人文范畴, 是会计从业人员在执业过程中必须遵循的道德准则、行为规范与价值理念, 是维系资本市场公平公正、保障经济活动有序运行的底层基石。传统会计伦理以诚信公正、客观独立、保密尽责为核心, 依托人工核算、纸质凭证、线下监督的模式形成稳定的行业约束体系, 长期以来为市场经济健康发展提供了重要保障。

随着数字经济上升为国家核心发展战略, 企业财务数字化转型全面提速, 智能记账、自动化审计、数据资产核算、线上财务披露等新模式全面普及, 彻底改变了传统会计的执业场景与工作逻辑。技术赋能大幅降低了会计核算误差、提升了财务工作效率, 但同时也引发了伦理体系与行业发展的适配性矛盾。数字化工具的滥用、数据信息的不当披露、算法黑箱导致的财务造假、从业人员道德懈怠等新型伦理失范问题频发, 突破了传统会计监管与伦理约束的边界, 成为扰乱资本市场秩序、滋生财务风险的重要诱因。

从人文社会科学维度来看, 会计不仅是单纯的经济核算工具, 更是承载社会信用、公共责任与价值规范的社会活动。会计伦理建设既是行业自律的内在要求, 也是社会治理体系的重要组成部分。当前学界关于数字会计的研究多聚焦于技术应用、流程优化、制度革新等经济技术层面, 针对数字化场景下会计伦理失范的人文成因、社会影响及长效治理的系统性研究相对薄弱^[2]。基于此, 本文立足数字经济发展背景, 结合社会治理与职业伦理理论, 深度剖析新时代会计伦理失范的核心诱因, 探索科学可行的治理路径, 弥补现有研究短板, 助力会计行业实现技术发展与道德建设的协同共进。

二、数字经济时代会计伦理的核心内涵与时代特征

(一) 传统会计伦理的核心内涵^[3]

会计伦理是职业伦理的重要分支, 根植于社会诚信体系与市场经济契约精神, 核心包含三大维度。一是职业诚信伦理, 要求会计人员真实核算、客观披露, 杜绝财务造假、信息篡改, 保障财务数据的真实性与完整性; 二

作者简介: 张淇 (2005—), 男, 本科。

[2] 慕好东, 公维莲, 苏琪琪. 中国会计学主题演化历程与未来展望——基于研究主体视角的分析[J]. 财经论丛, 2026(06): 1-10.

[3] 林钟高, 韩立军. 论会计准则的伦理基础[J]. 财经研究, 2005(09): 94-103.

是独立公正伦理,要求从业人员坚守职业立场,不受企业管理层、利益相关方干预,秉持中立公正原则开展财务核算与审计工作;三是责任合规伦理,要求从业人员严守财经法律法规与行业准则,履行数据保密义务,承担财务信息披露的社会责任,维护投资者、债权人及社会公众的合法权益。

(二) 数字经济时代会计伦理的全新特征

数字技术的普及重构了会计执业生态,让传统会计伦理的内涵与边界发生深刻变革,呈现出鲜明的时代特征。

第一,伦理约束对象多元化。传统会计伦理主要约束人工执业行为,数字时代伦理约束延伸至技术、算法、数据、平台等新主体,算法偏见、数据滥用、技术违规操作成为新型伦理风险点。

第二,伦理失范形式隐蔽化。传统财务造假、账目造假痕迹清晰、核查难度低,而数字化财务舞弊依托大数据篡改、算法修饰报表、隐蔽式数据转移等方式实施,具有极强的隐蔽性,难以被人工监管察觉。

第三,伦理风险传导网络化。数字化财务数据依托网络平台流转共享,单一企业的会计伦理失范问题可通过供应链、资本市场快速传导,风险辐射范围更广、传播速度更快,社会危害性更强。

第四,伦理责任界定模糊化。数字财务工作由人工、算法、智能系统协同完成,出现财务失真、信息泄露等问题时,人工责任、技术责任、平台责任难以精准划分,导致伦理追责难度加大。

三、数字经济视域下会计伦理失范的主要表现

(一) 数据信息伦理失范

数据是数字会计的核心生产要素,数据伦理失范是当前最突出的问题。部分会计从业人员利用数字化工具篡改经营数据、修饰财务报表,通过算法优化虚增企业利润、掩盖经营亏损,助力企业违规融资、规避监管处罚。同时,存在财务数据过度采集、不当共享、私自泄露等问题,从业人员违规披露企业商业数据、客户隐私信息,违背数据保密的职业伦理,损害企业与利益相关方合法权益。

(二) 职业独立伦理缺失

数字化财务体系下,企业财务工作高度一体化、智能化,会计人员的工作依赖企业数字化系统与管理层数据授权,职业独立性大幅弱化。部分从业人员受制于企业绩效考核、管理层压力,放弃客观公正的执业原则,配合企业实施财务造假、关联交易非关联化、盈余管理过度化等违规行为,丧失独立判断能力,违背会计核心职业伦理。

(三) 技术滥用伦理失范

人工智能、区块链、自动化核算等技术本是赋能会计行业发展的工具,但部分从业人员与企业存在技术滥用行为。一是利用算法黑箱制造虚假财务信息,借助智能核算系统的隐蔽漏洞规避审计监督;二是过度依赖智能系统核算,放弃人工复核与职业判断,因算法偏差、系统漏洞导致财务失真,却规避自身职业责任;三是利用数字化技术便捷性简化核算流程,忽视会计准则与伦理规范,造成财务核算不规范、信息披露不完整。

(四) 社会责任伦理弱化

会计行业兼具经济属性与社会属性,承担着维护市场秩序、保障社会公共利益的社会责任。数字经济背景下,部分企业与会计人员片面追求企业经济效益与个人利益,忽视公共责任。在 ESG 披露、绿色财务核算、公益资金监管等工作中敷衍履职,隐瞒企业环保违规、社会责任缺失等问题,通过数字化手段美化企业社会形象,误导社会公众与监管机构,违背会计职业的社会责任伦理。

四、数字经济时代会计伦理失范的成因剖析

(一) 制度体系滞后,伦理规范适配性不足

我国现行会计准则、会计伦理规范大多形成于传统财务模式时代,针对数字会计、智能财务、数据资产核算的伦理制度存在明显空白。现有制度对算法使用规范、数据伦理边界、数字化舞弊界定、多方责任划分等新型问题缺乏明确规定,导致从业人员执业缺乏清晰的伦理准则约束。同时,会计伦理监督制度与数字经济发展脱节,传统线下核查、人工审计的监管模式无法适配网络化、智能化的财务违规行为,监管滞后性凸显,为伦理失范提

供了可乘之机。

（二）行业功利化凸显，职业价值理念偏差

市场经济快速发展与资本市场竞争加剧，导致部分会计从业人员职业价值观出现扭曲。部分人员将会计工作等同于单纯的核算工具，忽视职业伦理与公共责任，片面追求个人利益、企业短期利益，将诚信公正的职业准则置于次要位置。同时，行业内存在“重技术、轻道德”的普遍认知，企业数字化转型过程中重点引进智能财务技术、提升工作效率，却忽视会计伦理培训与道德建设，导致从业人员道德懈怠、职业敬畏心缺失，伦理失范行为频发。^[4]

（三）从业人员综合素养不足，数字伦理能力缺失

数字时代对会计人员的素养提出了双重要求，既需要掌握数字化财务技术，也需要具备数字伦理素养。当前大部分会计从业人员熟练掌握智能记账、大数据分析等实操技术，但普遍缺乏系统的数字伦理教育，对数字化场景下的伦理风险、数据边界、责任规范认知不足。部分从业人员能够熟练运用技术工具，却无法识别算法滥用、数据篡改的伦理风险，甚至无意识中参与违规操作；部分新生代会计人员缺乏传统职业伦理熏陶，诚信意识、责任意识薄弱，难以适配新时代会计执业的道德要求。^[5]

（四）多方监管缺位，伦理惩戒力度不足

当前财会监管体系以法律惩戒、制度监管为主，针对会计伦理失范的柔性约束机制不完善。一方面，监管部门侧重查处重大财务违法案件，对轻微的伦理失范、技术滥用、数据不规范等行为包容度较高，惩戒力度不足，难以形成有效震慑；另一方面，行业自律组织作用发挥不充分，缺乏常态化的会计伦理考核、评价、公示机制，行业内部道德约束流于形式。同时，数字化财务违规行为取证难、界定难、追责难，导致大量伦理失范行为无法被及时查处，形成“违规成本低、守法成本高”的不良行业生态。

（五）技术本身存在伦理缺陷

人工智能、大数据算法存在天然的技术伦理短板，算法偏见、数据偏差、系统漏洞等问题客观存在。智能财务系统依托历史数据运算分析，若历史数据存在失真、偏差，会导致后续核算、分析结果持续出错；部分算法设计侧重效率与利益最大化，缺乏公正、诚信的伦理底层逻辑，容易诱导财务数据美化、盈余管理过度化等行为，间接引发会计伦理失范问题。

五、数字经济视域下会计伦理长效治理路径

（一）完善制度体系，构建数字化会计伦理规范

适配数字经济发展趋势，补齐会计伦理制度短板，构建“法律准则+伦理规范+行业标准”三位一体的制度体系。一是结合数字财务、数据资产核算、智能审计等新业态，修订完善会计准则与职业伦理规范，明确数字化场景下数据使用、算法应用、信息披露的伦理边界，界定人工、技术、平台的伦理责任，填补制度空白。二是制定数字会计行业自律标准，细化技术操作伦理规范、数据保密准则、社会责任准则，让从业人员执业有章可循、有规可依。三是建立动态制度更新机制，紧跟数字技术迭代速度，及时更新伦理规范与监管标准，实现制度建设与行业发展同频同步。

（二）强化价值引领，重塑行业职业伦理生态

立足人文社会科学育人逻辑，重塑会计行业职业价值观，扭转功利化行业风气。一是行业主管部门与自律组织加大伦理宣传力度，弘扬诚信公正、尽责担当的新时代会计职业精神，强化从业人员的公共责任意识，纠正“重技术、轻道德”的错误认知。二是企业建立常态化的职业伦理培训机制，将数字伦理、职业诚信、社会责任纳入财务人员岗前培训、在职考核核心内容，平衡技术能力与道德素养培育。三是搭建行业伦理评优公示平台，宣传坚守职业伦理的典型案例，曝光伦理失范行为，营造“守信光荣、失信可耻”的行业生态。

[4] 姜韬,陈冬华.中国文化和公司治理:理论梳理与未来展望[J].会计与经济研究,2025,39(06):20-49.

[5] 陈宋生,芦明,李晨溪.认知失调理论在会计与审计研究中的应用与展望[J].财会通讯,2025(03):3-8+25.

（三）健全教育体系，培育复合型数字会计伦理素养

优化会计人才培养模式，将数字伦理教育全面融入高校会计专业教学与行业继续教育体系。高校重构会计专业课程体系，增设《数字会计伦理》《数据伦理与合规》《智能财务职业道德》等特色课程，结合数字化舞弊、数据泄露等真实案例开展案例教学，从源头培育学生的数字伦理认知、风险识别能力与职业敬畏心。行业层面完善继续教育机制，定期开展在职人员数字伦理专项培训，针对算法应用、数据管理、智能审计等高频风险场景开展专项教学，全面提升从业人员的综合伦理素养，打造“技术过硬、道德过硬”的复合型会计人才队伍。^[6]

（四）创新监管模式，强化伦理失范惩戒震慑

依托数字技术构建“技术监管+人工监管+社会监督”的立体化监管体系，破解数字化伦理失范监管难题。一是利用大数据、区块链、人工智能技术搭建智能监管平台，实现企业财务数据实时监测、异常行为自动预警、违规痕迹全程留痕，提升监管的精准性与时效性，破解隐蔽化舞弊核查难题。二是加大伦理失范惩戒力度，建立会计人员职业伦理信用档案，将伦理失范行为与职称评定、岗位聘用、行业准入直接挂钩，对严重失范、反复违规人员实施行业禁入，大幅提升违规成本。三是畅通社会监督渠道，鼓励投资者、公众、媒体参与监督，形成多方共治的监管格局。^[7]

（五）优化技术伦理，实现技术赋能与道德约束协同

从技术源头规避伦理风险，推动数字财务技术的规范化、伦理化发展。技术研发企业优化智能财务算法设计，将公正、诚信、合规的伦理准则嵌入算法底层，修正算法偏见与利益偏差，杜绝算法诱导财务造假问题。企业建立智能系统人工复核机制，明确数字化核算、数据分析的人工审核责任，杜绝过度依赖技术、放弃职业判断的行为。同时，建立数字财务技术风险评估机制，定期对智能系统、算法模型开展伦理风险排查，及时修复系统漏洞，实现技术创新与伦理规范的良性互动。

六、结语

数字经济浪潮的全面渗透与智能财务技术的深度普及，深刻重塑了传统会计的执业模式、运行逻辑与价值边界，为会计行业数字化转型升级、治理效能提质增效提供了前所未有的技术动力与发展机遇。大数据核算、智能审计、算法研判、数据资产入账等新型业态的落地应用，极大提升了财务工作的精准度、时效性与规范化水平，推动会计从传统事后核算的工具性角色，逐步转向价值管理、风险防控与社会治理的综合性角色。但与此同时，技术的快速迭代也打破了传统会计伦理长期稳定的约束框架，原有适配人工核算、纸质记账、线下监管的职业道德体系难以完全适配数字化、网络化、智能化的全新执业场景，使会计伦理建设面临全新的冲击、风险与治理困境。

会计伦理并非单纯的行业职业规范，而是扎根市场经济契约精神、维系资本市场秩序、支撑社会信用体系运行的重要人文基石，兼具经济治理价值与社会伦理价值。在数字经济开放性、虚拟性、算法化的特征加持下，会计行为的隐蔽性更强、风险传导速度更快、社会影响范围更广，伦理失范的危害不再局限于单一企业的财务失真，更易演变为资本市场失信、市场资源错配、社会公信力受损等系统性问题，使得新时代会计伦理建设的重要性、紧迫性与基础性地位愈发凸显。总体来看，当前数字经济背景下的会计伦理失范并非单一因素导致的局部问题，而是制度更新滞后于技术发展、行业价值认知功利化、从业人员数字伦理素养不足、现代化监管机制不完善、智能算法存在固有伦理偏差等多重矛盾叠加的结果，是技术变革、行业发展与社会治理适配过程中出现的复合型、时代性问题。

新时代推动会计行业高质量、可持续发展，绝不能片面追求技术工具的迭代升级，陷入“重技术、轻人文，重效率、轻底线”的发展误区，更需要坚守会计职业的人文初心、道德底线与公共责任。立足社会治理现代化与市场经济高质量发展的宏观视角，破解数字化会计伦理失范难题，需要坚持问题导向与系统思维，构建全方位、多层次、常态化的综合治理体系。通过补齐数字会计伦理制度短板、重塑风清气正的行业职业价值生态、完善高校与行业双向贯通的人才培育体系、构建智能化立体化的现代监管机制、从源头优化智能算法的伦理设计，实现

[6] 财政部.会计行业人才发展规划（2021-2025）[Z].2021.

[7] 李建发,左祥太,陈俊航.数字赋能政府会计治理的逻辑与路径[J].当代会计评论,2026(01):24-42.

制度约束、价值引导、人才支撑、监管保障、技术规范的多维协同。

唯有推动会计技术创新与职业伦理建设双向并行、深度融合、协同共进,才能有效化解数字技术带来的伦理风险,规范数字化财务执业行为,重塑新时代会计行业的职业公信力。让会计工作在服务企业价值提升、规范市场经济运行、完善社会信用体系、推进国家治理现代化的过程中,持续发挥基础性、保障性、关键性支撑作用,为数字经济时代市场经济健康有序、高质量可持续发展筑牢财会伦理根基。

参考文献:

- [1] 蔡好东,公维莲,苏琪琪.中国会计学研究主题的演化历程与未来展望——基于研究主体视角的分析[J].财经论丛,2026(06):1-10.
- [2] 林钟高,韩立军.论会计准则的伦理基础[J].财经研究,2005(09):94-103.
- [3] 姜韬,陈冬华.中国文化和公司治理:理论梳理与未来展望[J].会计与经济研究,2025,39(06):20-49.
- [4] 陈宋生,芦明,李晨溪.认知失调理论在会计与审计研究中的应用与展望[J].财会通讯,2025(03):3-8+25.
- [5] 财政部.会计行业人才发展规划(2021-2025)[Z].2021.
- [6] 宋迎春,马梦伟.AI+技术在智能财务应用中的潜在伦理风险分析与对策[J].财务与会计,2023(24):58 - 62.

Research on the Causes and Governance Paths of Accounting Ethical Anomie

from the Perspective of Digital Economy

Zhang Qi

Modern Economics and Management College, Jiangxi University of Finance and Economics, Jiujiang, Jiangxi, China

Abstract: The rapid iteration of the digital economy has reshaped the whole process of accounting calculation, financial disclosure and audit supervision. The in-depth integration of technologies such as artificial intelligence, big data and blockchain with the accounting industry has improved financial efficiency and optimized resource allocation, while breaking the boundary of traditional accounting ethics and giving rise to new-type accounting ethical anomie. Compared with traditional accounting fraud, ethical anomie in the digital era is characterized by concealment, technicality and chain-like effects. It not only disrupts the market economic order and harms the rights and interests of stakeholders, but also restricts the high-quality development of the accounting industry. From the perspective of humanities and social sciences, this paper systematically analyzes the causes of accounting ethical anomie in dimensions including technology abuse, institutional lag, deficiency of professional competence and regulatory loopholes, in combination with the core connotation of accounting ethics and industrial features of the digital economy. It constructs an accounting ethics governance system adapted to the development of the digital economy from four dimensions: institutional construction, industrial self-regulation, technology empowerment and education cultivation. This study provides theoretical references and practical paths for standardizing accounting practices in the new era, improving the social credit system and promoting the modernization of financial and accounting industry governance.

Keywords: digital economy; accounting ethics; ethical anomie; industrial governance; professional competence