

ESG 信息披露视角下企业财务管理价值提升研究

郭子彦¹

(1.青岛工学院, 山东 青岛 266300)

摘要: ESG 信息披露正从合规要求演变为企业价值创造的战略资源。本文系统阐释 ESG 信息披露通过降低融资成本、优化资本配置、提升经营效率三条路径驱动财务管理价值提升的作用机制。研究发现, ESG 信息披露的价值效应存在“披露-回应-整合”的梯度跃迁规律, 其效能取决于 ESG 信息披露与财务决策的融合深度。本文构建了“信息披露-管理会计-价值创造”三位一体的分析框架, 为 ESG 从合规负担向价值引擎转变提供理论支撑与实践路径。

关键词: ESG 信息披露; 财务管理; 价值创造

DOI: doi.org/10.70693/202607017201

ESG Information Disclosure Perspective on Enhancing Corporate Financial Management Value

Guo Ziyan¹

1. School of Qingdao Institute of Technology, 266300, China

Abstract: ESG information disclosure is evolving from a compliance requirement into a strategic resource for corporate value creation. This paper systematically elucidates the mechanisms through which ESG information disclosure drives the enhancement of financial management value via three pathways: reducing financing costs, optimizing capital allocation, and improving operational efficiency. The study finds that the value effect of ESG information disclosure follows a gradient transition pattern of "disclosure-response-integration," and its effectiveness depends on the depth of integration between ESG information and financial decision-making. This paper constructs a tripartite analytical framework of "information disclosure-management accounting-value creation," providing theoretical support and practical pathways for transforming ESG from a compliance burden into a value engine.

Keywords: ESG information disclosure; financial management; value creation

一、问题的提出

ESG (环境、社会与治理) 已从企业社会责任的延伸概念, 发展为影响资本市场定价逻辑的核心变量。2024 年, 财政部等九部委联合发布《企业可持续披露准则——基本准则 (试行)》, 三大证券交易所同步推出可持续发展报告指引, 标志

着中国 ESG 信息披露进入强制化、标准化的新阶段。这一制度变迁提出了一个亟待回答的实践命题: ESG 信息披露究竟是增加企业合规成本的额外负担, 还是能够创造财务价值的战略资源?

传统观点将 ESG 视为对股东利益的约束, 企业履行 ESG 责任意味着短期利润的让渡。然而, 越来越多的证据表明, ESG 表现良好的企业在融

资成本、投资效率和经营绩效方面具有显著优势,提升ESG信息披露质量的有助于缓解信息不对称、优化融资结构^[1]。这一反差提示我们:ESG信息披露的价值效应并非自动实现,而取决于企业如何将其嵌入财务管理体系。从资本市场动态来看,ESG投资正经历从“贴绿色标签”到“看财务实绩”的深刻转变,投资者日益要求企业清晰披露ESG行为对营收、利润、成本等财务指标的具体影响。这意味着ESG信息披露与财务管理的深度耦合已成为不可回避的趋势。

二、理论逻辑与作用机制

(一) ESG信息披露的价值逻辑

ESG信息披露影响企业财务管理价值的理论基础,可从信号传递与利益相关者治理两个维度加以理解,二者共同构成了ESG信息从外部市场到企业内部决策的价值传导逻辑。

其一,信号传递功能。在现代资本市场中,企业与投资者之间普遍存在信息不对称,投资者难以全面掌握企业的真实经营状况、风险敞口及长期竞争力。高质量的ESG信息披露能够有效填补这一信息缺口,向资本市场传递企业在环境管理、社会责任履行和治理规范等方面的积极信号。具体而言,完善的ESG披露体系表明企业具有较高的管理水平和风险控制能力,能够前瞻性地识别并应对环境规制、社会争议及治理缺陷所带来的潜在冲击。这种信号能够降低投资者对企业未来现金流不确定性的预期,减少对企业经营风险的担忧,从而压低风险溢价和资本成本。从实证角度看,已有研究表明,ESG披露水平较高的企业通常享有更低的权益资本成本和债务融资成本,在资本市场中具备更强的融资议价能力^[2]。此外,规范的ESG信息披露有助于提升企业声誉与透明度,增强现有投资者和潜在投资者的信任度,为企业拓宽融资渠道、优化资本结构创造有利条件。

其二,利益相关者治理功能。企业并非孤立的经济主体,其经营活动嵌入于复杂的社会与环境系统之中,受到政府、社区、非政府组织、消费者、媒体等多方利益相关者的关注与监督。ESG信息披露将企业在环境保护、碳排放、能源消耗、劳工权益、社区关系、反腐败等维度的绩效置于公众视野之下,形成一种外部治理压力。当企业的ESG表现与公众期望或监管要求存在差距时,外部利益相关者可能通过舆论监督、消费者选择、政策约束等方式施加影响,倒逼企业管理

层改善内部治理结构、优化资源配置策略。这种由外而内的压力传导机制,促使企业在进行投资决策、成本管理、供应链布局时,不再仅以短期财务回报为唯一依据,而是纳入环境成本、社会责任风险以及长期可持续价值等多元考量。由此,ESG信息披露不仅是一种对外沟通工具,更成为推动企业管理范式变革的重要力量。值得强调的是,上述两项功能的发挥程度,很大程度上取决于信息披露的实质性,即披露内容是否真正与企业核心业务、战略目标和财务表现密切相关。若企业仅停留在满足最低合规要求的层面,回避关键性ESG议题,则信息披露将流于形式,难以对投资者决策和内部管理产生实质性影响,价值效应亦无从发挥。

中国可持续披露准则体系已明确提出企业应披露具有财务相关性的可持续信息,要求将可持续活动与财务报表建立紧密的勾稽关系。这一制度设计的深层含义在于,要求企业用财务语言为ESG议题编码,将原本分散在环境、社会层面的外部性影响,转化为资产、负债、收入、费用等具体财务科目的可计量数据。通过这一过程,外部环境信号得以进入企业内部财务决策系统,成为资本配置、预算编制、成本管控和绩效评价的有机组成部分。这一制度安排从源头上强化了ESG信息披露的财务相关性,不仅提升了信息的决策有用性,也为企业财务管理价值提升提供了制度保障和操作路径。由此,ESG信息披露的理论功能与实践价值实现了内在统一。

(二) ESG信息披露影响企业财务管理价值的传导路径

基于上述理论逻辑,ESG信息披露对企业财务管理价值的影响主要通过三条路径实现:

1.降低资本成本。ESG信息披露通过提升信息透明度降低企业与资金提供者之间的信息不对称,缓解逆向选择与道德风险。研究表明,ESG披露水平与企业权益资本成本呈显著负相关,规范的ESG披露有助于提高资本市场信任度,获得更优的融资条件^[3]。可持续信息披露准则要求企业对气候相关风险进行情景分析,预测碳价波动、政策变化对企业现金流和估值的潜在影响,这进一步增强了信息的前瞻性和决策有用性,有助于投资者更准确地评估企业风险从而降低风险溢价。

2.优化投资决策与资本配置。ESG信息披露促使

企业重新审视投资项目的环境与社会风险,将原本被忽略的外部性纳入内部决策框架。这将引导资本从高风险的“棕色资产”向可持续的“绿色资产”转移,提升资本配置效率。管理会计通过作业成本法、生命周期成本法等工具,将 ESG 成本与收益量化并纳入投资评价。例如,在评估沿海资产时,企业需结合气候模型预测海平面上升导致的资产减值损失概率和金额,这种基于情景分析的量化方法使 ESG 风险从定性描述转化为可计量的财务影响,为资本配置决策提供依据。

3.改善经营效率与盈利能力。积极的 ESG 实践在运营层面转化为成本节约与效率提升,环境管理减少资源浪费和合规处罚,社会责任措施改善员工关系与生产力,治理优化降低代理成本和经营风险,这些效应最终在财务报表中体现为盈利能力的改善。企业的 ESG 表现与财务绩效之间存在显著正相关,尤其在盈利稳定性与资本成本方面作用明显^[4]。财务部门通过将 ESG 行为对应到成本与收益,使 ESG 真正成为可衡量、可管理的价值创造活动。

(三) 价值效应的梯度跃迁

ESG 信息披露的价值效应并非一蹴而就,而是经历从低级到高级的梯度跃迁。

初级阶段,企业以回应监管要求为目的,完成 ESG 信息的采集与发布。在此阶段,企业以回应监管要求为直接驱动力,完成 ESG 信息的采集、整理与对外发布工作。这一阶段的核心任务是建立基本的数据收集流程和披露框架,确保所发布的信息符合交易所指引或可持续披露准则的最低要求。在价值效应层面,企业主要收获的是信号传递收益,通过向资本市场展示其在环境、社会与治理方面的合规姿态,降低因信息不对称所带来的融资成本折价。投资者基于企业披露的 ESG 信息能够在一定程度上缓解对企业潜在环境风险或治理缺陷的担忧,从而给予相对有利的融资条件。然而,这一阶段的价值效应具有明显的局限性。若企业的 ESG 信息披露仅停留在对外宣传层面,而与内部管理决策体系相互脱节,则其所产生的价值效应必然有限。信息披露沦为“为披露而披露”的形式主义操作,难以对企业的实际经营行为产生实质性影响。尽管在这一阶段企业需要完

成编制 ESG 报告、进行标准梳理与对标等基础性工作,这些工作有助于提升企业对自身 ESG 状况的认知水平和风险识别能力,但由于 ESG 信息尚未真正进入财务决策流程,企业尚未触及价值创造的深层机制,信息披露与价值提升之间的转化链条仍然处于断裂状态。

中级阶段,企业将 ESG 信息纳入管理会计体系,通过环境成本核算、供应链 ESG 风险评估、碳预算管理工具,使 ESG 信息成为内部决策的依据。此阶段价值效应体现在投资效率提升和运营成本降低,具体而言,企业通过 ESG 信息的内部化应用能够在投资决策中剔除高环境风险项目、优化资源配置方向;通过碳成本核算和能效管理有效降低运营成本和合规风险;通过供应链 ESG 评估防范因供应商违规而引发的供应链中断或声誉损失。此外,管理会计通过识别实质性议题、建立新型价值衡量体系,将 E、S、G 三个因子系统化地引入规划和管理。在这一阶段,价值效应开始从“外部信号”向“内部改善”转化。

高级阶段,ESG 深度嵌入企业战略、组织架构与绩效评价体系。企业通过开拓新市场、构建差异化竞争优势,实现长期可持续的价值创造。在组织治理层面,高级阶段的重要标志是企业“自上而下”的系统推进机制的形成,董事层级设立专门的 ESG 委员会,负责制定 ESG 战略方向并监督其实施;高管团队的绩效考核中明确纳入 ESG 相关指标;ESG 目标被逐级分解并量化到各业务单元和个人的 KPI 层面,形成从战略决策到执行落地的完整闭环。在这一阶段,企业的商业成功与社会价值的创造内在地统一起来,使企业在应对外部制度变迁和市场竞争时具备了更强的战略主动性和长期适应能力。

三、从披露到价值创造的现实障碍

尽管 ESG 信息披露的价值逻辑清晰,但实践中普遍存在“披露热、管理冷”的困境。从当前企业实践看,从 ESG 信息披露到财务管理价值创造之间存在三重障碍。

1.数据基础薄弱,ESG 信息的财务相关性不足。ESG 信息披露的价值效应依赖于信息的可验证性、可比性和财务相关性。然而,当前多数企业的 ESG 数据停留在定性描述和总量统计层面,缺乏与财务指标的关联分析。可持续信息披露需要大量非财务数据,这些数据的收集和验证过程复杂且耗时,同时不同地区和行业对 ESG 信息披露的要

求差异巨大，企业需应对多样化的合规标准^[5]。行业物质性差异常常被忽视，金融业的气候风险主要通过信贷资产质量传导，而制造业更关注供应链中断和碳成本，但企业普遍采用“一刀切”的披露方式，难以体现 ESG 议题对财务影响的行业特异性。

2. 管理会计工具缺位，量化能力薄弱。 ESG 信息从披露到进入财务决策需要借助管理会计工具。环境成本如何核算？供应链 ESG 风险如何量化？碳绩效如何纳入投资评价？这些问题的解决依赖于管理会计体系的支撑。然而，多数企业尚未建立将 ESG 因素嵌入预算管理、成本核算、绩效评价的方法论。2024 年 A 股强制披露主体中，仅 46.79% 的公司设立了可持续发展专门委员会，且多数委员缺乏财务专业背景；标普 500 企业中 31% 已将独立 ESG 指标纳入高管薪酬体系，而中国企业这一比例不足 15%。因此，企业 ESG 风险管理的普遍短板主要为缺乏财务量化分析，企业即便发现供应商碳排放超标，也无法将这些 ESG 风险转化为具体的财务影响数值，无法在财务上提前做好准备。

3. 战略整合不足，ESG 游离于核心战略之外。 许多企业将 ESG 信息披露视为满足监管要求的任务，由公共部门而非财务部门主导，ESG 信息与财务信息“两张皮”^[6]。实践中，企业普遍存在重形式披露轻实质落地、短期行为缺长效机制、视 ESG 为成本负担而忽视其共享价值潜力等误区。这种认知偏差导致企业在 ESG 上投入形式化，难以产生实质性的财务价值。从更深层次看，财务报告与 ESG 报告之间存在明显的空白领域，两者各自为政，缺乏有效的整合与衔接，导致投资者难以全面了解企业的真实价值和发展潜力。

四、ESG 信息披露驱动财务管理价值提升的策略

（一）构建 ESG 嵌入的财务管理体系

ESG 信息披露要转化为财务管理价值，首先需要在组织架构层面实现财务与 ESG 治理体系的深度耦合。系统化的 ESG 治理体系通常包括四个层级：第一层级是董事会层级的 ESG 可持续发展

委员会，该层级主要负责监督企业的 ESG 战略方向，确保该议题在最高决策层面得到充分重视，同时审批重大 ESG 相关投资和风险应对方案，并对管理层在 ESG 目标达成方面的绩效进行评估与问责。第二层级是高管层级的 ESG 领导小组，由分管财务、战略、运营等核心职能的高管共同组成，该层级主要负责将董事会确立的 ESG 战略目标转化为可操作的具体行动计划，制定资源配置方案并在各业务单元之间进行协调与统筹。第三层级是由外部专家构成的顾问委员会，该层级主要提供行业前沿洞察、专业技术咨询和独立评估意见，帮助企业在 ESG 标准解读、趋势研判和最佳实践借鉴方面获得外部智力支持，弥补内部团队在专业知识上的不足。第四层级是负责日常具体执行的 ESG 办公室或工作小组，该层级承担 ESG 数据的采集与核验、报告的编制与发布、内外部沟通协调以及各业务单位 ESG 执行情况的跟踪监督等操作性职能。

在这一多层级的治理架构中，财务部门应当发挥主导性和贯穿性的核心作用。具体而言，财务部门应主导 ESG 信息的财务影响评估，负责 ESG 相关的成本核算、预算编制与绩效评价，确保 ESG 信息与财务信息在口径、范围、期间和计量属性等方面具有可比性与一致性。同时，财务部门应将 ESG 目标系统性地融入战略管理、预算管理、成本管理、运营管理、风险管理与信息披露的全流程之中，使 ESG 不再是游离于财务管理体系之外，而是内化为财务决策逻辑的有机组成部分。缩小财务报告与 ESG 报告之间的空白领域是构建融合体系的关键突破口。当前许多企业的财务报告与 ESG 报告相互独立、各成体系，投资者和利益相关方难以从两类报告中获得一致、完整的企业价值图景。为此，企业需建立“财务+ESG”双轨管理体系，将可持续相关风险与机遇，包括碳定价风险、资源约束风险、社会争议风险、治理缺陷可能引发的合规成本等，使其进入资产负债确认、损益计量和现金流预测的财务语言体系，从而实现 ESG 信息从披露端到决策端的全流程贯通，真正将 ESG 治理的投入转化为可衡量的财务管理价值。

（二）创新管理会计工具与方法

企业将 ESG 信息纳入财务决策，应在以下方面推进管理会计工具创新：

1. ESG 成本核算体系。ESG 成本核算是将外部性内部化的基础性工程。企业需将环境成本与

社会成本纳入产品或服务的全生命周期成本分析框架,改变传统财务会计仅关注直接材料、直接人工和制造费用的局限。具体而言,环境成本核算应涵盖碳排放成本、污染物治理支出、资源消耗成本、生态修复费用以及潜在的环境合规风险成本;社会成本核算则需纳入员工福利保障、职业健康安全投入、社区关系维护、供应链社会责任审查等支出项目。然而,传统财务会计体系主要聚焦于财务数据,对碳排放、水资源消耗、废弃物排放等环境与社会数据的收集、归集和分配能力存在明显不足。对此,企业需将可持续相关信息全面纳入内部控制体系,依托作业成本法等管理会计工具,将 ESG 成本按照作业动因进行精确追溯与合理分配,实现从总量估算到明细核算的转变。同时,企业还应建立 ESG 成本数据库,构建统一的数据采集标准和核算规则,确保 ESG 成本信息的可比性、可验证性和决策相关性,为后续的成本管控和定价决策提供可靠的数据基础。

2. ESG 投资评价方法。传统的投资决策评价主要依赖净现值 (NPV)、内部收益率 (IRR)、投资回收期等财务指标,这些指标虽然能够反映项目的直接经济效益,却往往忽略了投资活动所伴随的环境外部性和社会影响。在 ESG 信息披露日趋规范的背景下,企业应在传统财务评价指标的基础上,系统引入碳定价、社会回报率、ESG 风险调整系数等非财务维度,构建多维度的投资评价体系。具体操作层面,企业可参考以下实践方向:将投资项目的碳排放数据转化为碳税支出或碳交易成本,量化其对利润表的潜在影响,从而在项目比选时将碳成本纳入经济性考量;将员工培训投入与劳动生产率提升、员工流失率下降及人力资本回报率的变化相关联,评估社会维度投入的经济回报;将董事会多元化程度对公司治理评分和资本成本的影响纳入投资评价模型,反映治理结构优化带来的融资优势。通过上述方法创新,企业能够在投资决策中更加全面地识别和权衡 ESG 相关风险与机遇,避免因忽视长期隐性成本而做出短视决策,从而提升资本配置的长期效率。

3. ESG 预算与绩效管理。预算管理 with 绩效考核是将 ESG 战略目标转化为实际行动的关键控制环节。企业应将 ESG 目标逐层分解为可量化、可考核的关键绩效指标,并将其纳入各部门、各业务单元乃至个人层面的绩效考核体系之中。管理会计应系统性地将环境 (E)、社会 (S) 和治理 (G) 三个因子引入规划、预算编制和绩效评价的全过

程,建立涵盖财务效益、社会效益与环境效益三个维度的新型价值衡量体系。这意味着企业的管理视野需要从单一的股东价值最大化,拓展至统筹考虑各利益相关方诉求的多元价值创造。在具体实施路径上,企业可参照以下推进策略,第一步,全面梳理和识别全业务流程中潜在的 ESG 风险点与价值创造机会,建立 ESG 议题清单并进行优先级排序;第二步,通过管理会计的量化分析工具,将识别出的 ESG 风险与机遇转化为具体的财务影响数据,如预计的合规成本、潜在的减值损失、可实现的效率节约等,使抽象的非财务信息转化为具象的财务语言;第三步,基于量化分析结果,兼顾 ESG 风险降低目标与财务效益提升目标,制定针对性的风险缓释行动和价值创造方案,并将其纳入年度预算和滚动预测体系,确保 ESG 管理有目标、有资源、有考核、有改进。

(三) 推动 ESG 与财务战略的深度整合

ESG 从“管理工具”升级为“战略资源”实现价值效应最大化,这一升级意味着 ESG 不再仅是成本控制、风险规避或声誉管理的辅助手段,而是上升为企业构筑长期竞争优势、开拓新兴市场、引领行业变革的核心战略资产。从实施步骤看,企业可参考三个阶段推进:第一阶段,从编制 ESG 报告入手,进行标准梳理和对标、ESG 信息梳理、风险与议题梳理,这一阶段的核心目标是建立规范的 ESG 信息披露能力,使企业能够以合规为前提,向资本市场传递清晰、可信的 ESG 信号;第二阶段,参照行业基准和评级完善架构、机制、管理、业务模式,进行战略梳理和能力建设,打造社会价值创造、环境效益提升与商业价值创造相结合的商业模式,使 ESG 不再游离于主营业务之外,而是深度嵌入产品研发、供应链管理、生产运营和市场拓展等核心业务环节,形成 ESG 与业务增长相互促进的良性循环;第三阶段,建立系统化的可持续商业战略,将 ESG 理念全面融入企业愿景、使命与长期发展规划之中,推进企业从组织文化、治理结构到运营体系的深层次转型变革。这一阶段的关键标志是形成全面覆盖、协调一致的 ESG 管理体系,并建立整合式的三重绩效衡量管理机制,将财务绩效、社会绩效与环境绩效纳入统一的评价框架。跨国企业的实践表明,将 ESG 治理由“合规导向”提升为“价值导向”,使其参与战略制定、创新驱动与业务规划,是发挥 ESG 战略价值的有效路径。那些将 ESG 视为创新引擎而非成本负担的企业,往往能够在绿色技术

研发、低碳产品创新和可持续供应链构建方面抢占先机，实现差异化竞争。

五、结论

本文从 ESG 信息披露的视角出发，系统阐释了企业财务管理价值提升的理论逻辑、作用机制与实践路径。核心结论是：ESG 信息披露的价值效应并非自动实现，其效能取决于企业能否跨越“信息披露-管理回应-战略整合”的梯度跃迁。当前实践中的主要障碍并非技术层面的信息披露能力不足，而是认知层面的战略定位偏差，将 ESG 视为合规负担而非价值资源。破解之道在于构建“信息披露-管理会计-价值创造”三位一体的整合框架，使 ESG 信息真正成为财务决策的依据和战略资源的来源。

从更宏观的视角看，ESG 信息披露与财务管理的融合不仅是企业层面的管理优化，更是会计体系从“记录历史”向“管理未来”的范式跨越。气候准则等具体准则的出台要求企业将宏观气候压力精准传导至微观财务科目，使绿色战略投入转化为可量化的未来财务绩效。这一变革正推动企

业从孤立系统走向嵌入“经济-社会-环境大系统”的开放体系，财务管理也由此获得超越传统边界的价值创造空间。

参考文献

- [1]万敏. “双碳”背景下保险业上市公司 ESG 信息披露的问题及路径优化研究 [J]. 商讯, 2024, (20): 108-111.
- [2]王洁. “双碳”背景下我国公司 ESG 信息披露的法律规制 [J]. 黑龙江金融, 2023, (12): 45-48.
- [3]邓武翔. 基于财务透明度视角的 ESG 信息披露质量监管框架研究 [J]. 中国乡镇企业会计, 2026, (9): 193-195.
- [4]崔扬. ESG 理念下企业财务管理创新发展路径探讨 [J]. 财讯, 2026, (1): 133-135.
- [5]黄曦. ESG 背景下的财务管理策略研究 [J]. 财会学习, 2024, (31): 53-55.
- [6]董孝伍, 杨照东. ESG 理念在企业财务管理中的价值与应用 [J]. 经济问题, 2025, (7): 120-127+129.