

生成式人工智能在 ISEC 口语教学中的实践研究

丁建华¹ 高鹏飞¹

(1.唐山师范学院, 河北 唐山 063009)

摘要: 本研究在 ISEC (本科学术互认课程) 项目非英语专业口语教学中开展为期 16 周的 AIGC 辅助口语教学实验。研究采用量化数据与质性分析相结合的方法, 对比实验组 (AIGC 辅助教学) 与对照组 (传统课堂教学) 的学习成效。研究结果显示, 实验组口语流利度提高 ($p < 0.05$), 跨文化交际意识明显增强; 但在句法准确度、思辨创新能力方面两组差异不显著。研究表明, AIGC 可辅助提高学生口语流利度与文化感知力, 但高阶思维能力的培养仍有所欠缺。研究为英语口语教学提供了新的发展路径。

关键词: ISEC 项目; AIGC; 口语教学

基金项目: 唐山师范学院 2025 年教学建设专项教研教改重点项目: 生成式人工智能赋能 ISEC 口语教学的实践研究 (2025JGZD140)

DOI: doi.org/202608109205

Practical research on generative artificial intelligence in ISEC oral teaching

Ding Jianhua¹, Gao Pengfei¹

¹ Tangshan Normal University, Tangshan, China

Abstract: In this study, a 16-week AIGC-assisted oral English teaching experiment was carried out in the oral English teaching of non-English majors in the ISEC (undergraduate academic mutual recognition course) project. The research adopts the method of combining quantitative data and qualitative analysis to compare the learning effect of the experimental group (AIGC assisted teaching) and the control group (traditional classroom teaching). The results showed that the oral fluency of the experimental group was improved ($p < 0.05$), and the awareness of cross-cultural communication was significantly enhanced. However, there was no significant difference between the two groups in syntactic accuracy and speculative innovation ability. Studies have shown that AIGC can help improve students' oral fluency and cultural perception, but the cultivation of higher-order thinking ability is still lacking. The research provides a new development path for oral English teaching.

Keywords: ISEC project; AIGC; oral English teaching

作者简介: 丁建华(1992—), 女, 硕士, 研究方向为英语教学;
高鹏飞(1994—), 女, 硕士, 研究方向为思想政治教育。

一、引言

《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》提出要促进人工智能助力教育变革，建立基于大数据和人工智能支持的教育评价和科学决策制度。这为教育领域的改革提出了明确方向。随着生成式人工智能（Artificial Intelligence Generated Content, AIGC）不断融入英语教学过程，促进了教育转型和教学手段的革新。互动假说理论也提出在二语习得中交互式输入比非交互式输入更重要。交互式输入在互动活动中，能够通过不断的调整、核准、澄清请求等达到交际目的。这与使用AIGC时需要的人机互动协商能力（文秋芳，梁茂成，2024）高度契合。ISEC（即本科学术互认课程）项目口语教学旨在培养和增强非英语专业学生的跨文化交际意识、思辨创新能力、国际交流和口语表达能力。AIGC可以通过丰富语言输入内容、提供真实互动和即时反馈，助力ISEC口语教学，进一步增强跨文化交际意识和应用能力。本文依托AIGC平台开展一学期的教学实践，通过对比实验组与对照组，探讨AIGC对于ISEC学生口语能力提升、跨文化交际意识和思辨与创新能力的影响。

二、研究设计

1. 研究目标

本文开展的是为期16周的口语教学对比实验，基于此来探究AIGC是否能够有效提升ISEC学生英语口语的流利度和准确性，以及能否增强学生的跨文化交际意识、思辨创新能力。以期为高校非英语专业口语教学路径提升提供一些参考。

2. 研究对象

本文选取2个ISEC项目班级学生为研究对象，每个班级人数分别为1班29人、2班28人。1班作为实验组、2班作为对照组。授课任务均由笔者完成且使用相同教材。其中对照组采用传统口语教学的教学设计进行，包括小组演讲、小组讨论等形式。实验组使用AI中文站进行口语对话活动，并将对话语音转写成文本。AI中文站这个应用程序是一款先进的AI语言模型。通过创造真实的口语环境，进行个性化的对话和及时反馈。可以解决传统的口语教学中教师与学生互动不足，学生的积极性不高等问题（吴坚豪，周婉婷，曹超，2024）。

3. 研究过程

本研究历时16个教学周，共计48课时。实验组与对照组均由同一位教师授课，并遵循相同

的教学进度与评价标准，教学内容涵盖五大主题。授课开始之前两个班的学生经过口语水平前测显示英语水平无明显差异。授课过程中，根据教学内容的不同主题，教师会对两个班级发布相同的口语活动任务。对照组的班级以同伴对话或者小组讨论汇报的形式完成口语任务。实验组班级通过AI中文站进行口语会话完成口语任务。学期结束后，对两个班级学生进行口语后测，检验流利度和准确度。同时进行问卷调查和个别访谈，检验学生跨文化意识、思辨与创新能力等表现。

4. 研究结果和分析

4.1 口语流利度与准确度的分析

本研究选取以下指标进行测量：流利度指标包括语速（Speech Rate, SR，即总词数/总口语时间 $\times 60$ ，单位：词/分钟，WPM）和平均语流长度（Mean Length of Run, MLR，即总词数除以 $\geq 0.3s$ 停顿间隔数，反映连续话语长度）；准确度指标采用无错误T单位比率（Ratio of Error-free T-units to Total T-units, EFT/T），即不含语法错误的T单位数与全部T单位数之比（于涵静等，2024；邢加新等，2024；Foster P, Skehan P, 1996）。为保证编码信度，本研究随机抽取30%的转录文本，由两名高校英语教师进行独立评分，二者对T单位识别及错误判定的Cohen's Kappa值为0.84（ $p < 0.05$ ），表明编码结果具有一致性。在具体判定过程中，在判定冠词省略、介词搭配不当等局部语法错误时，评分者需进行二次协商校准。此外，对于因语音识别转写导致的同音异义错误（如there与their），本研究采取保守策略，仅当语境无法消解歧义时才判定为句法错误，以确保EFT/T指标测量的严谨性与客观性。

对两组学生的口语后测数据进行独立样本t检验，结果如表1所示。在口语流利度方面，实验组表现优于对照组。具体而言，实验组语速（ $M=122.40$ ， $SD=16.82$ ）显著高于对照组（ $M=113.50$ ， $SD=15.74$ ）， $t=2.08$ ， $p=0.042$ ；实验组平均语流长度（ $M=8.10$ ， $SD=1.85$ ）亦高于对照组（ $M=7.40$ ， $SD=1.72$ ）， $t=1.99$ ， $p=0.048$ 。这表明AIGC辅助教学模式能使学生在单位时间内输出更多、更连贯的话语。

然而，在两组口语句法准确度对比上，实验组无错误T单位比率与对照组的差异不显著， $t=1.91$ ， $p > 0.05$ 。这说明，短期内AIGC辅助教学在提升语法准确度上的作用并不明显，两组学生在语言形式的控制上仍处于同一水平。

表1 实验组与对照组口语后测指标独立样本 t 检验结果

测量指标	组别	n	M	SD	t 值	p 值
语速 (WPM)	实验组	29	122.40	16.82	2.08	0.042*
	对照组	28	113.50	15.74		
平均语流长度 (MLR)	实验组	29	8.10	1.85	1.99	0.048*
	对照组	28	7.40	1.72		
无错误 T 单位比率 (EFT/T)	实验组	29	0.75	0.15	1.91	>0.05
	对照组	28	0.71	0.16		

注: *表示 $p < 0.05$, 具有显著差异

4.2 跨文化交际意识、思辨与创新能力的分析

研究者分别向两个班级发放了题目为《跨文化交际能力调查问卷》(研究共回收有效问卷 57 份, 有效率 100%), 在两组中分别随机抽取 3 位学生 (共计 6 位) 进行了半结构化访谈, 探究 AIGC 对学生非语言能力水平是否有影响。由于个体思辨与创新能力的提升涉及到复杂的认知过程, 不易由短期实验和调查问卷进行体现, 所以本文主要采用调查问卷来考察跨文化交际意识的差异, 并通过半结构化访谈来探究 AIGC 能否在学生跨文化交际意识、思辨与创新能力上产生影响。

经过对问卷调查结果进行统计并做独立样本 t 检验 (表 2), 研究表明, 实验组在跨文化交际意识维度的得分为 ($M=4.32$, $SD=0.61$), 对照组得分为 ($M=3.60$, $SD=0.73$), $t=2.18$, $p=0.033$ 。实验组得分高于对照组且呈现显著差异。这表明, 相较于传统的口语教学模式, AIGC 丰富的语料来源和对话机制可以提升学生的跨文化交际意识, 拓宽国际视野, 增强了对文化差异的敏感度。

表2 两组学生跨文化交际问卷得分结果

组别	n	M	SD	t 值	p 值
实验组	29	4.32	0.61	2.18	0.033*
对照组	28	3.60	0.73		

注: *表示 $p < 0.05$, 具有显著差异

研究选取每组 3 位共计 6 位学生进行了访谈, 探究 AIGC 对学生思辨与创新能力的影 响。访谈结果显示, AIGC 并未有效提升学生的思辨与创新能力。实验组学生 S1 提到: “以前课 上讲美国人的个人主义是很抽象的。现在我问 AI 美国人为什么喜欢独居, 它可以给我提供一些具体的例

子, 比如个人隐私界限明晰、法律意识强等, 让我理解了背后的逻辑。”这表明 AI 通过提供具体的语境和案例, 能够把静态的文化知识转化为动态的跨文化意识。对照组学生 S4 表示: “老师上课会故意进行多轮提问, 逼着我找论据。”而实验组学生 S3 则指出: “AI 很乖, 我问它 AI 好不好, 它会说, 好但也存在问题, 给出一个比较平衡的观点。它很少像老师那样质疑我, 所以也不需要我去辩论。”这揭示出, AI 倾向于生成中立的答案, 使得学生缺乏对手的思辨能力引导。这种性 特征可以从一定程度上降级学生的交际焦虑, 但也会导致学生无法发散思维。访谈中还发现, 学 生在使用 AI 时普遍存在提示词依赖现象, 即比较 倾向于使用 AI 生成的第一个答案, 缺乏对其进行 批判性筛选和反复发问的意识。因此, 教师的干 预引导对学生高阶思维能力的成长还是有必要的。 在创新能力方面, 学生可以利用 AI 生成的知识并 进行迁移, 但很难实现创新。学生 S5 分享道: “AI 给的对话开头句式比较常用, 我会把它的高级词 汇和句型拿过来, 比如把商务谈判的句型用到口 语演讲中。”这种借鉴和改编, 表明 AIGC 的角色 更多的是一个丰富的语料库和练习工具, 很难指 导学生对信息进行筛选、解构与重组, 产生真正 的创新。

三、结语

本研究以 ISEC 模式下非英语专业学生英语口语教学的实证探索为契机, 提出了 AI 技术赋能-学生文化适应-能力进阶的三维口语教学模型, 并提出 AIGC 辅助下非英专学生口语发展的关键 路径。研究发现 AIGC 辅助教学能显著提升学生的 口语流利度与跨文化交际意识。AI 提供的低焦虑 对话环境与海量文化语料, 使学生在单位时间内 输出的口语语流更长且内容更丰富, 对中西方文 化差异的感知更为敏锐。但是, AIGC 在提升句 法准确度与高阶思维能力方面存在局限。AI 的回 答倾向于生成安全且顺从的回应, 导致学生易陷 入信息茧房, 满足于现成答案, 从而抑制了深度 思辨与原创性表达的动力。研究表明, 在非英语 专业英语口语教学过程中, AIGC 能够辅助学生 开展内容更丰富、表达更流畅的对话, 但在思辨 创新能力方面还需要教师进行引导。此外本研究 样本量有限, 今后可采用更大规模的样本、更长 的研究周期, 使 AIGC 在大学英语教学中的深度 融合研究更具操作性。

参考文献:

[1] 文秋芳,梁茂成.人机互动协商能力: ChatGPT 与 外 语 教 育 [J]. 外 语 教 学 与 研 究,2024,(02):286-296+321.

[2] 吴坚豪,周婉婷,曹超,.生成式人工智能技术赋能口语教学的实证研究[J].中国电化教育,2024,(04):105-111.

[3] 于涵静,张国利,.中国英语学习者口语流利性动态发展研究 [J]. 外 语 与 外 语 教

学,2024,(03):42-55+147.

[4] 邢加新,赵海永,罗少茜,张军,.任务复杂度、工作记忆、任务情绪与大学生口语表现[J].现代外语,2024,(01):76-88.

[5] Foster P, Skehan P. The influence of planning and task type on second language performance[J]. Studies in Second Language Acquisition, 1996, 18(3): 299-323.