

改革开放以来我国乡村教育研究的演进与趋势

石欣

(中南民族大学, 湖北 武汉 430074)

摘要:以中国知网1978—2025年篇名含“乡村教育”或“农村教育”的期刊文献为对象,采用全库文献与核心期刊文献分用的双数据集设计,运用CiteSpace考察该领域的研究规模、热点结构与演进路径。结果显示:发文量可分为五个阶段,转折点与国家农村教育政策的出台时间基本吻合,核心期刊发文占比由48.3%降至33.0%;关键词聚类可归并为价值追问、制度供给、城乡关系与减贫振兴四个主题域,儿童与学生较少进入议题网络;研究议题经历了三次转换;2019年标题含“乡村教育”的文献首次多于含“农村教育”的文献。后续研究应规范核心概念、加强实证研究并推进理论本土化。

关键词:乡村教育;农村教育;研究热点;知识图谱;CiteSpace

DOI: doi.org/10.70693/202610194409

The Evolution and Trends of Rural Education Research in China since the Reform and Opening-up

Shi Xin

South-Central Minzu University, Wuhan, China

Abstract: Taking journal articles indexed in CNKI from 1978 to 2025 whose titles contain "xiangcun jiaoyu" (countryside education) or "nongcun jiaoyu" (rural education) as the research object, this study adopts a dual-dataset design that uses the full-database literature and the core-journal literature separately, and employs CiteSpace to examine the research scale, hotspot structure and evolutionary path of the field. The results show that: the annual publication volume can be divided into five stages, whose turning points are basically consistent with the issuance of national rural education policies, while the proportion of core-journal articles fell from 48.3% to 33.0%; keyword clusters can be grouped into four thematic domains, namely value inquiry, institutional supply, urban-rural relations, and poverty alleviation and revitalization, while children and students rarely enter the topic network; research topics have undergone three shifts; and in 2019 the number of articles with "xiangcun jiaoyu" in the title exceeded that with "nongcun jiaoyu" for the first time. Future research should standardize core concepts, strengthen empirical research and promote the localization of theory.

Keywords: countryside education; rural education; research hotspots; knowledge mapping; CiteSpace

一、问题的提出

改革开放四十余年,乡村教育先后被置于“普及九年义务教育”“统筹城乡发展”“脱贫攻坚”“乡村振兴”等国家战略框架之中,其功能定位与制度安排随之调整,学术研究的议题与话语也几经变化。其中一个容易被忽视的现象是,指称同一对象的“农村教育”与“乡村教育”两个术语在此期间完成了位置互换。二者并非可以随意替换:有研究指出两个概念在统计口径与数据意义上存在实质差别[1],也有研究从概念史角度梳理了“农村教育”内涵的历时变化[2]。

既有乡村教育研究综述以定性梳理为主;少数计量综述时间跨度偏短、样本口径单一,且较少将术语更替作为可检验的对象。基于此,本研究尝试回答三个问题:改革开放以来乡村教育研究的规模呈现何种阶段特征?研究热点由哪些主题域构成?“乡村教育”对“农村教育”的替代发生于何时、以何种速度完成?

二、研究设计

(一) 数据来源

数据取自中国知网学术期刊数据库,检索项为“篇名”,检索词为“乡村教育”或“农村教育”,匹配方式为精确,学科限定为“教育理论与教育管理”“初等教育”“中等教育”,检索截止时间为2025年12月31日。采用篇名检索,是为了保证文献与主题的强相关性。

《中文核心期刊要目总览》始于1992年,CSSCI始于1998年,且1992年以前的中文期刊普遍不标注关键词,若全程采用同一口径,或无法覆盖“改革开放以来”的完整时段,或使大量非研究性短文混入图谱。为此,本研究采用双数据集设计:数据集I为全库文献3938篇(其中1978—2025年3933篇,另有2026年文献3篇、年份缺失2篇),用于发文量分析;数据集II为北大核心与CSSCI来源文献,检索得1327篇,剔除重复记录3条后得有效文献1324篇(其中1992—2025年1321篇,另有2026年文献2篇、年份缺失1篇),用于图谱分析。两套口径不混用。

(二) 工具与参数

采用CiteSpace 6.4.R1,时间跨度为1992—2025年,切片长度1年,选择标准为g-index($k=25$),链接强度算法为Cosine,不启用剪枝。

关键词网络含节点715个、连线1436条,密度0.0056;模块值 $Q=0.6121$,加权平均轮廓值 $S=0.8999$,表明聚类结构显著、结果可信。由于CNKI导出数据不含参考文献字段,本研究未开展共被引分析,文中“研究热点”指由高频与高中心性关键词构成的议题结构。

三、研究规模与研究力量

(一) 发文量的阶段特征

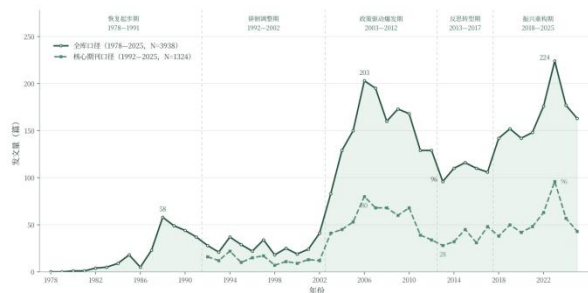


图1 1978—2025年我国乡村教育研究发文量(双口径)

依据曲线转折点,可将四十余年分为五个阶段。恢复起步期(1978—1991年)全库发文254篇,1988年达到本阶段峰值58篇,与1983年《中共中央、国务院关于加强和改革农村学校教育若干问题的通知》、1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》的出台时间相呼应;但CNKI对该时段的回溯收录并不完整,发文量偏低不宜解读为学界关注不足。徘徊调整期(1992—2002年)全库298篇、核心144篇,是CNKI收录较完整以来最低迷的时段,研究多以工作思路与改革纪实为主。

政策驱动爆发期(2003—2012年)全库1519篇、核心556篇,2006年全库发文达203篇。2003年《国务院进一步加强农村教育工作的决定》、2005年农村义务教育经费保障机制改革以及2006年《义务教育法》修订,为研究提供了大量现实议题,也塑造了“政策解读—问题诊断—对策建议”的主导范式。反思转型期(2013—2017年)全库538篇、核心184篇,发文量回落,同期“城镇化”“现代化”出现突现(见图4),显示研究者开始寻找新的问题域。振兴重构期(2018—2025年)全库1324篇、核心437篇,2023年达到历史峰值(全库224篇、核心96篇)。有研究将这一时期农村教育的主导任务概括为由助力脱贫攻坚向助力乡村全面振兴转换[3],也有研究以“托底”定位农村教育在教育强国建设中的功能[4]。2024

年、2025 年全库发文分别回落至 177 篇和 163 篇，但仍高于本阶段前四年的水平。

表 1 各阶段发文量与核心期刊占比

阶段	全库发文量 /篇	核心期刊发 文量/篇	核心期 刊占比
1992—2002 年	298	144	48.3%
2003—2012 年	1519	556	36.6%
2013—2017 年	538	184	34.2%
2018—2025 年	1324	437	33.0%

注：1978—1991 年核心期刊遴选制度尚未建立，不参与比较。

表 1 显示，核心期刊载文占比由 48.3% 降至 33.0%。这一变化可能源于三方面：议题热度上升未能同比例转化为高水平产出；全库期刊数量扩张带来的分母效应；乡村教育议题向实践领域扩散，大量经验类成果在普通期刊发表。三者在现有数据中难以完全分离。

（二）研究力量分布

作者共现网络中节点频次居前者为邬志辉 (20)、秦玉友 (12)、张乐天 (12)、郝文武 (11)。按普赖斯定律计算，核心作者 26 人，累计频次占节点总频次的 18.0%，尚未形成稳定的核心作者群。机构方面，东北师范大学各署名单位累计频次 97 次，明显领先；含“师范”字样的机构节点累计频次占 46.5%，师范院校是该领域的主要研究力量。合作方面，样本中独著 759 篇、合著 531 篇，合著文献占二者之和的 41.2%，合作研究的比重偏低。

四、研究热点与主题结构

（一）高频关键词

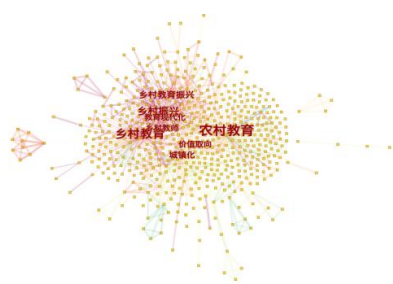


图 2 乡村教育研究关键词共现图谱

表 2 高频关键词（前 10 位）

关键词	频次	中心性	首现年份
农村教育	363	0.95	1997
乡村教育	216	0.49	2002
乡村振兴	74	0.09	2018
乡村教育振兴	37	0.07	2019
城镇化	30	0.03	2003
农村	28	0.04	2004
教育现代化	25	0.01	2015
高质量发展	23	0.01	2022
乡村教师	21	0.02	2006
新农村建设	18	0.02	2006

注：首现年份为该词在本数据集中的最早出现年份。

“农村教育”与“乡村教育”构成网络的双核心，其余关键词中心性均低于 0.1。双核心的形成在一定程度上是篇名检索策略的结果，但外围节点之间连接稀疏、网络密度仅 0.0056，反映出该领域缺少能够整合各议题的中层理论概念。2018 年以后进入网络的“乡村振兴”“乡村教育振兴”“高质量发展”“中国式现代化”“教育强国”等关键词，首现年份与相应政策的提出时间高度接近，显示出研究议题与政策议程的紧密关联。

在 715 个关键词节点中，以“儿童”“学生”为词根的节点仅 6 个，累计频次仅 10，而“乡村振兴”单个节点频次即达 74。这一对比部分源于检索策略，以留守儿童等为题但标题未含两个术语的研究不在样本之内；但它也表明，以“乡村教育”“农村教育”为直接对象的研究更多聚焦制度、资源与战略，儿童的生活经验较少进入这一议题网络。已有以乡村儿童生活世界为对象的深度研究[5]，提示了另一种研究路径。

（二）四个主题域

采用 LLR 算法聚类，得 18 个有效聚类，结合各聚类成员词可归并为四个主题域。一是价值追问，包括#1 乡村教育、#5 现代化、#9 乡村教育思想、#14 工具论等聚类，核心命题是“离农”与“为农”的价值悖论[6]，相关研究主张重新确立乡村教育的根本目标[7]，也有研究对乡村教育改革中“传统—现代”的二元预设进行了反思[8]。二是制度供给，包括#0 农村教育、#3 对策、#8 农村学校、#10 农村教育体系等聚类，是发文量最大、跨度最长的主题域，关注教育财政、办学体制、学校布局与教师队伍，以“问题诊断—对策建议”为主要范式，理论抽象程度相对不足。三是城

乡关系,包括#4 城镇化、#11 农村中等教育水平、#12 职业教育等聚类,量化研究相对集中,其成员词显示已有研究检验了农村各级教育水平与农民收入差距的关系。四是减贫振兴,包括#2 教育现代化、#7 教育扶贫等聚类,形成最晚、增长最快,有研究从结构—功能视角论证乡村教育高质量发展对教育强国建设的支撑作用[9],也有研究探讨中国式农村教育现代化的理论建构[10]。

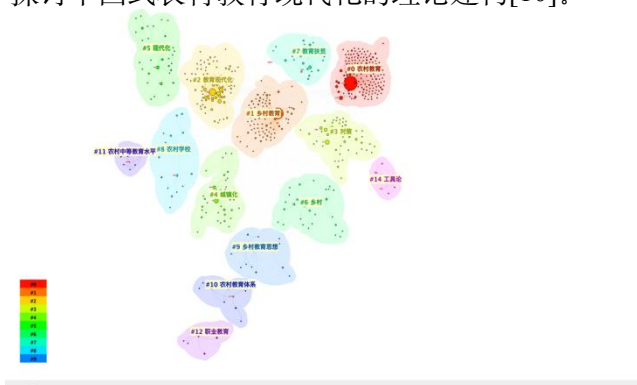


图3 乡村教育研究关键词聚类图谱

五、演进脉络与术语更替

(一) 三次议题转换

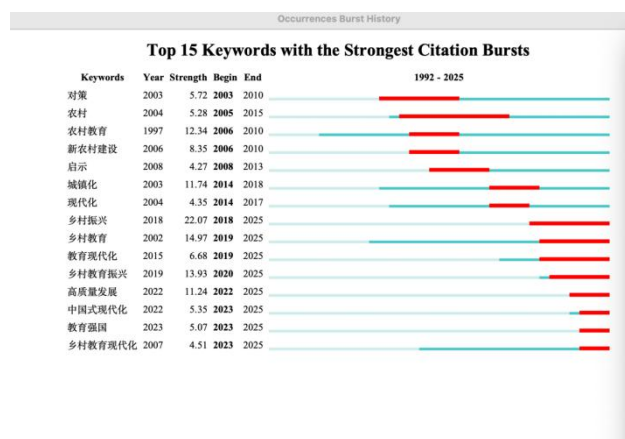


图4 突现强度前15位关键词

突现检测参数设为 $\gamma = 1.0$ 、最短持续2年,共检出17个突现词。按突现起止时间,可识别出三次议题转换。第一次(2003—2013年)是将乡村教育纳入“三农”框架,“对策”“农村”“农村教育”“新农村建设”“启示”相继突现,其中“对策”“启示”等方法性词汇的突现,反映出该阶段以问题对策和经验借鉴为主的研究范式。第二次

(2014—2018年)是城镇化背景下的价值反思,“城镇化”(强度11.74)与“现代化”(强度4.35)主导此期,“城本主义”“文字上移”等概念集中出现。第三次(2018年至今)是乡村振兴与教育现代化议题的兴起,“乡村振兴”(强度22.07,为全部突现词之最)、“乡村教育振兴”“高质量发展”“中国式现代化”“教育强国”等相继突现,且截至2025年均处于突现状态,说明本轮转换仍在进行,学术积累尚需时日。关键词时区分析还显示,2018年以后新增的“乡村振兴”“高质量发展”“中国式现代化”等节点彼此连接紧密,形成相对独立的子网,而与2003—2010年形成的早期议题连接较弱,提示概念更新可能快于理论积累;不过,这一判断尚需引入引证数据加以检验。

(二) 术语更替的量化检验

关键词频次受作者标注习惯影响,为此本研究对数据集Ⅱ全部文献标题逐条检测,统计含“乡村教育”与含“农村教育”的篇数(表3)。

表3 各阶段文献标题术语使用分布

阶段	标题含“乡村教育”/篇	标题含“农村教育”/篇	“乡村教育”占比
1992—2002年	13	132	9.0%
2003—2012年	89	465	16.1%
2013—2017年	45	141	24.2%
2018—2025年	296	145	67.1%

注:11篇标题同时含两个术语,分别计入两列;6篇因含引号或分词切分未被精确匹配捕获,两列均未计入。

“乡村教育”在标题中的占比由9.0%升至67.1%。逐年数据显示,2019年标题含“乡村教育”者27篇,首次超过含“农村教育”者24篇;2023年两者为81篇对15篇。交叉时点与“乡村振兴”(2018年)、“乡村教育”(2019年)的突现起始年基本一致。这表明学界对国家战略具有较强的响应能力;同时,术语更替之后,概念内涵的学理澄清仍需同步跟进。已有研究辨析了两个概念之间等同、包含与被包含的关系[11],关于中国乡村教育学学科建设[12]与自主知识体系建设[13]的讨论,也指向概念内涵的充实。

六、结论与启示

研究表明,改革开放以来我国乡村教育研究的规模变化与国家政策节点密切相关,研究主题经历了由制度供给向价值反思、再向振兴与现代化议题的转移,“乡村教育”于2019年取代“农村教育”成为标题中的主导术语。据此提出三点启示。

第一,规范核心概念。“农村教育”与“乡村教育”在统计口径与价值预设上并不等同,研究中应明确所用术语的内涵与外延,涉及量化统计的研究尤须交代口径依据;“乡村教育振兴”“乡村教育现代化”等新兴概念也有待学理澄清。第二,加强实证研究。前文显示该领域合作研究比重偏低,团队化的实证研究仍显不足。已有研究呼吁加强指向科学决策的农村教育实证研究[14],学校布局调整的长期影响、乡村教师支持政策的效果等问题,需要追踪数据与因果推断方法的支持,质性研究也应向长期田野等深度方法拓展。第三,推进理论本土化。既要挖掘中国乡村教育的历史经验,也要在国际对话中提炼本土贡献。关键词“在地化教育”于2019年进入网络,频次虽仅6次,度数却达11,已与多个议题建立联系,为超越“离农—为农”二元设问提供了可能路径;有研究发现教师能否融入当地社会文化是其落地的关键[15]。

本研究存在以下局限:一是篇名精确匹配会遗漏题名未含两个术语的相关研究,如以“农村义务教育”“乡村教师”“留守儿童”等为题的文献,学科限定也使农村职业教育等研究未被纳入,因此本文刻画的是以两个术语为直接对象的研究的知识结构;二是CNKI导出数据不含参考文献,未能开展共被引分析;三是图谱分析起于1992年,对1978—1991年的讨论仅依据发文量。

参考文献:

- [1] 郝文武. 农村教育和乡村教育的界定及其数据意义[J]. 教育研究与实验, 2019(3): 8-12.
- [2] 邬志辉, 张培. 农村教育概念之变[J]. 高等教育研究, 2019, 40(5): 10-18.

等教育研究, 2019, 40(5): 10-18.

- [3] 秦玉友. 从助力脱贫攻坚到助力乡村全面振兴——农村教育发展主导性任务转换与战略议题[J]. 人民教育, 2021(9): 21-27.
- [4] 刘善槐, 毋镔镔. 大力发展农村教育托底教育强国建设[J]. 中国电化教育, 2025(2): 1-6.

- [5] 李锦. 村落儿童的生活世界: 基于凉山彝族自治州M村的田野考察[D]. 重庆: 西南大学, 2021.
- [6] 邬志辉, 杨卫安. “离农”抑或“为农”——农村教育价值选择的悖论及消解[J]. 教育发展研究, 2008(Z1): 52-57.
- [7] 刘铁芳. 重新确立乡村教育的根本目标[J]. 探索与争鸣, 2008(5): 56-60.
- [8] 汤美娟. 嵌入与变异: 现代教育观念的乡村遭遇[D]. 南京: 南京师范大学, 2013.
- [9] 周晔, 彭宇. 乡村教育高质量发展助力教育强国建设——结构—功能的理论视域[J]. 教育研究, 2024, 45(3): 100-110.
- [10] 杨卫安. 借鉴·生成·发展: 中国式农村教育现代化理论建构的三重向度[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2023(4): 48-57.
- [11] 吴明海, 王晓宇. 乡村教育等同农村教育吗——兼论新时代乡村教育的内涵与展望[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2022, 21(2): 52-58.
- [12] 周晔, 徐好好, 刘菊英. 中国乡村教育学的时代价值、理论问题与建设方略[J]. 苏州大学学报(教育科学版), 2024, 12(2): 30-40.
- [13] 邬志辉, 王秦. 中国农村教育实证研究与自主知识体系建设[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2024, 42(11): 54-73.
- [14] 刘善槐, 张雪, 朱秀红, 等. 指向科学决策的农村教育实证研究[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2020, 38(9): 103-118.
- [15] 刘雨田. 美国乡村学校在地化教育研究[D]. 重庆: 西南大学, 2021.