本科学术互认课程（ISEC）项目思政教育融合路径与创新机制探究

李桃桃

(唐山师范学院，河北 唐山 063009)

摘 要：本科学术互认课程（ISEC）项目致力于培养“具有国际视野、了解国际规则、能够参与国际事务、国际竞争的国际化人才”，其国际化特征与思政教育的价值引领性之间存在着需要审慎处理的内在张力。本文从 ISEC 项目教学与管理实际出发，厘定“国际视野与家国情怀并重”的融合育人理念，从目标、内容、方法和评价四个方面提出了思政教育的融合路径，建立了基于明辨性思维的“思——政”互促教学机制。贯穿明辨性思维的教学与思政教育的价值引领不是对立的，二者可以在“思辨训练”与“思想塑造”的辩证统一中融合发展。本文构建的 ISEC 项目思政教育融合育人模式，可以为其他国际化办学项目的思政教育建设提供一定的借鉴与参考。

关键词：ISEC 项目；思政教育；国际化人才培养；明辨性思维；融合路径

基金项目：2026 年唐山师范学院思想政治工作研究课题“本科学术互认课程(ISEC)项目思政教育融合路径与创新机制研究”(项目编号：XSZ2026108)

DOI：doi.org/10.70693/202610205670

Exploration of Integration Pathways and Innovation Mechanisms of Ideological and Political Education in the International Scholarly Exchange Curriculum (ISEC) Program

Li Taotao

Tangshan Normal University, Tangshan, Hebei 063009, China

Abstract: The International Scholarly Exchange Curriculum (ISEC) Program aims to cultivate “internationalized talents with a global perspective, an understanding of international rules, and the ability to participate in international affairs and international competition.” There exists an internal tension that requires careful handling between its internationalized characteristics and the value-guidance orientation of ideological and political education. Based on the teaching and management practices of the ISEC Program, this paper defines an integrated educational philosophy that emphasizes both “a global perspective and national sentiment,” proposes integration pathways for ideological and political education from four aspects—objectives, content, methods, and evaluation—and establishes a critical-thinking-based mutually reinforcing teaching mechanism between “critical thinking” and “ideological and political education.” Teaching infused with critical thinking is not antithetical to the value guidance of ideological and political education; rather, the two can be integrated and developed through the dialectical unity of “critical thinking training” and “ideological shaping.” The integrated educational model for ideological and political education in the ISEC Program constructed in this paper can

作者简介：李桃桃（1981—），女，硕士，研究方向为英语语言文学、高等教育国际化。

provide a useful reference for the development of ideological and political education in other internationalized educational programs.

Keywords:ISEC Program; ideological and political education; internationalized talent cultivation; critical thinking; integration pathways

一、问题的提出

全面推进课程思政建设是落实立德树人根本任务的战略举措。《高等学校课程思政建设指导纲要》明确提出，要“寓价值观引导于知识传授和能力培养之中，帮助学生塑造正确的世界观、人生观、价值观”[1]。这个要求对所有高校、所有专业和学科都具有普适性，但在具体的各类教育项目实施中，课程思政建设存在着差异化的挑战。

本科学术互认课程（International Scholarly Exchange Curriculum，简称 ISEC）项目是由国家留学基金管理委员会联合国外知名高校和国际优秀教育专家共同开发举办的国际教育合作项目。ISEC 项目旨在培养“具有国际视野、通晓国际规则、能够参与国际事务和国际竞争的国际化人才”。在教学理念上，项目注重培养学生形成中国价值观和现代文明意识、全球视野和跨文化意识、明辨性思维和创新发展等九种能力与意识；在课程教学中，项目具有以学生为中心、基于学习成果的教学设计、明辨性思维贯穿教学、以过程性评价为主的评估方式、引导学生主动学习和营造国际化学习氛围六个显著特征。项目的教学师资队伍主要由具备海外学习背景和 EMI(English as a Medium of Instruction)授课能力的高水平教师组成[2][3]。

ISEC 项目的国际化属性决定了其课程教学的国际化特点：中英双语或全英文教材的选用、EMI 授课方式、文化多元的教学环境等。这些特征有利于拓展学生的国际化视野，同时也使思政教育面临特殊挑战，包括如何在跨文化语境中有效传递中国价值、如何在专业知识和语言能力训练中自然融入思政元素、如何在培养学生理性思辨能力的同时实现价值引领。

上述挑战揭示了一个核心矛盾：ISEC 项目国际化办学环境下异质文化与社会主义核心价值观引领之间存在价值张力。这种张力并非无解，但要超越“贴标签”式的简单嫁接，创新设计、实施系统性的融合机制与路径[4]。中外合作办学领域普遍面临思政教育边缘化、文化价值观多元化等改革难点[5][6]，ISEC 项目作为国际化办学的重要类型之一，同样需要直面这一困境。本文正是基于这一认识，立足于 ISEC 项目的教学管理实践，探索国际化育人场景下思政教育的融合之路。

二、理论逻辑：ISEC 项目思政教育的内在规定性

（一）国际化人才培养的价值坐标

ISEC 项目的培养目标包括“国际化视野”与“中国价值观”两个维度[3]。表面来看，二者似乎存在结构性紧张关系——“国际化视野”目标指学生能够理解与接纳外部多元文化，“中国价值观”目标则要求学生坚守文化主体性。但深入分析可以发现，真正的国际化人才恰恰是那些能够在跨文化交流合作中保持文化自觉与自信的人，是既“心中有家国”又“眼中有世界”的人。缺乏价值根基的“放眼世界”容易滑向文化迷失，而故步自封的“立足本土”则难以真正融入世界。因此，国际视野与家国情怀不是非此即彼的选择关系，而是和合共生的统一体。

从思政教育角度来看，ISEC 项目为课程思政实施提供了独特的实践平台，为学生培养提供了在真实的跨文化比较中理解中国价值、在理性思辨中坚定文化自信的实践场域。项目实施过程中，国际化视野的培养往往偏向于“工具性”的目标——语言能力、跨文化沟通技能、国际竞争力；而中国价值观的培育强调“价值性”的目标——文化认同、国家意识、道德立场[7]。在价值引领下，国际化人才培养方能超越单纯的知识传授与技能训练；在国际比较中，价值引领才能获得真正的说服力。

（二）ISEC 项目思政教育的特殊规定性

相比普通本科教学，ISEC 项目的思政教育在三个方面具有特殊规定性。

第一，教育环境的跨文化性。ISEC 课程使用中英双语或英文原版教材，采用 EMI 授课方式，学生直接接触大量来自不同国家、不同文化背景的知识体系和价值观念。这种环境既是挑战也是机遇，它为学生在比较中理解中国价值观、坚定中国立场、坚守文化主体性提供了现实参照，但同时也要求思政教育必须直面跨文化语境，而非

回避，甚至简化。

第二，教学方法的思辨性。明辨性思维(Critical Thinking）是贯穿ISEC项目教学的突出特点[8]。在知识学习和能力训练过程中，项目教师重在引导学生主动思考、批判性分析而不是一味被动接受。这对思政教育提出了更高要求：价值引领不能是单向灌输，要在师生共同思辨的过程中实现。

第三，评价方式的过程性。ISEC项目采用过程性评价与结果性评价相结合的考核方式[8]，尤其注重形成性评价的使用，这意味着思政教育的成效评估不能仅依赖于学生期末的“表态”，而是要贯穿学生学习的全过程。

上述特殊规定性决定了ISEC项目的思政教育不能完全照搬普通本科教学的做法、模式，而必须探索一条顺应国际化教育环境要求的融合之路。

三、实践路径：“四维融合”体系的构建

基于上述理论分析，本文按照“调查研究——理论建构——实践探索——总结提升”的研究思路，构建了ISEC项目思政教育“四维融合”体系。

（一）目标融合：确立“国际视野与家国情怀并重”的价值导向

目标融合是体系构建的逻辑起点。在ISEC项目的国际化教育环境中，思政教育的育人目标需要解决一个根本问题：要培养什么样的国际化人才。经过理论分析和实践研究，本文认为ISEC项目要培养具有中国立场、世界眼光和跨文化交流能力的国际化人才。这个目标可以从三个层面理解，首先在认知层面，引导学生深刻认识和把握中国特色社会主义，坚定“四个自信”；在能力层面，让学生能够理性地分析跨文化环境中的多种思潮，在文化认同感中坚定文化主体性；在行为层面，鼓励学生把价值认同落实到讲好中国故事、传播中华优秀传统文化的实践中。这一目标融合的关键在于克服了“国际视野”与“家国情怀”的二元对立，将二者统一在“有根的国际化人才”这样的育人样态之中。它不是在国际化教育之外简单叠加思政教育，而是将其植根于国际化人才培养的内在逻辑之中。

（二）内容融合：构建分层分类的思政内容供给体系

内容融合解决的是“教什么”的问题，不是生硬地“插入”思政话题，而是在专业知识讲解中自然呈现价值维度,坚持价值引领与知识讲授同向同行[8]。ISEC项目涉及多门学科专业，不同专业课程的性质、内容、育人作用各有差异，要区分不同学科专业特点，分门别类设计思政教育内容。经过实践研究，本文探索出了“ISEC专业课程思政元素图谱”的构建方法。具体来说，依据“一专业一策”“一课程一案”的原则，系统梳理出每门专业课程中可融入的思政元素，如电子信息科学与技术专业强调科技报国与家国情怀、工程伦理与安全责任、创新驱动与工匠精神；物流管理专业侧重国家战略与全球责任、供应链自主可控思维、诚信守法与协同共赢；应用化学专业着重绿色发展责任意识、化工精神与科学求真、化学成就与文化自信等。在此基础上，构建思政内容分层分类供给体系：基础层面所有课程融入普适性思政素材，如社会主义核心价值观、中华优秀传统文化等；特色层面结合各专业课程特点开发具有针对性的思政内容；拓展层面依托第二课堂开展思政育人活动，为第一课堂的价值融入提供实践验证场域。如实景研学，打造行走的思政课堂；赛事实践，完成能力检验与价值淬炼；文化活动，实现隐性浸润；专业实践，将价值认同锚定在学科实践之中。

（三）方法融合：探索明辨性思维与价值引领的深度融合

方法融合是“四维融合”体系构建中最具创新性、难度也最大的维度。其核心问题是如何在培养学生理性思辨能力的同时实现价值引领？ISEC项目所强调的明辨性思维，本质上是一种基于证据与逻辑的理性思考、独立判断的思维能力。在通常意义上，这种“批判性”似乎与思政教育强调的“认同性”存在张力。但本文认为，真正的明辨性思维不是“为批判而批判”，而是在充分掌握信息、进行理性分析论证的基础上做出自己的判断。因此，从真正意义上来说，明辨性思维和价值引领可以达到辩证统一，即价值引领为思辨指明方向，思辨训练为价值认同提供理性依据。

明辨性思维与价值引领的深度融合，关键在于将思辨过程本身内化为价值认同的生成过程。具体方法有三：一是问题驱动法，设计并自然融入与现实教学内容相关的思辨议题，引导、启发学生在分析论证中自然触及价值判断；二是比较教学法，在多元文化比较中彰显中国价值观的独

特性和合理性，引导学生基于事实与逻辑形成理性判断，而非直接进行宣讲；三是案例教学法，选取真实教学案例，使思辨训练与价值引领在同一教学过程中实现。三者形成共同逻辑：价值坐标锚定思辨方向，思辨训练成为价值观涵养的理性根基，使学生在自主判断中实现价值内化。

（四）评价融合：建立多维度的思政育人效果评估机制

思政教育具有内隐性、长效性、综合性等特点，难以用直观的量化指标简单地衡量其效果。ISEC 项目强调过程性评价的评估理念可以为思政教育评价提供有益借鉴。本文构建了“过程评价+结果评价+自我评价+外部评价”的多维度、综合性思政育人评估体系。在过程维度，通过课堂观察、课后随机访谈、焦点小组座谈、定期匿名问卷、学习日志等多元化的记录与描述方式，关注学生在学习过程中的价值态度变化轨迹；在结果维度，通过课程论文、项目报告、实践成果、创意作品等载体，评估学生完成特定学习阶段后所呈现的价值内化程度、行为转化效果与综合素养提升；在自我评价维度，引导学生进行反思性写作，建立成长档案，从被动接受评价转向主动参与评价，通过自我审视与反思实现价值认知的深层建构；在外部评价维度，引入培养主体之外的多元视角，比如实习单位、用人单位等，对思政育人成效进行客观审视与交叉验证。

四、创新机制：构建基于明辨性思维的“思——政”互促教学机制

“四维融合”路径实施的关键，在于建立一套能够将明辨性思维训练与价值引领深度耦合的创新机制。本文的理论创新之处在于提出并验证了基于明辨性思维的“思——政”互促教学机制：“思”是理性思辨能力的培养与训练；“政”指思想政治素质的价值塑造与引领，二者并非简单的相互替代或此消彼长关系，而是可以在特定教学条件下形成相互促进、双向赋能的协同发展。这种机制的独特性和创新性主要体现在以下三个方面。

（一）认知冲突作为融合的起点

在 ISEC 项目教学与管理实践中，实施思政教育面临的真正困境不是学生“不接受”，而是学生“不思考”，如果价值观的塑造停留在宣传、灌输层面，缺乏深度的认知重构，学生在多元文化环境中便无法形成经得起冲击的价值认同。“思——政”互促机制的核心逻辑，是将 ISEC 项目教学中自然存在的跨文化认知冲突——中西方文化差异、中西不同学术传统的碰撞——作为思政教育的入口。教师不再代替学生做出价值判断，而应关联授课知识设计具有认知冲突的议题，提供充分的论证素材，引导学生在理性分析的过程中自主抵达价值认同。这种互促机制使思政教育从“灌输范式”向“建构范式”转换，价值引领不再是思辨的“前提”，而是思辨的“产物”。

（二）教师角色的重新定位

“思——政”互促机制的实施要求教师的角色从“价值结论的提供者”转变为“价值生成的促进者”，从价值观念的“传递”到“催化”，教师精心设计思辨任务，引导学生充分思辨，促进学生自主完成价值判断的建构。这一转型不是对教师角色的削弱，而是对教师能力的更高要求：既要深刻理解 ISEC 项目倡导的明辨性思维教学方法论，又要精准把握思政教育的核心内容，更要敏锐洞察二者之间的内在联系，找到自然衔接的节点。为此，课题组着力构建教师能力结构维度的“培训——教研——示范——反思”四位一体提升机制。培训环节，邀请 ISEC 项目专家、思政教育专家为 ISEC 教师开展专题讲座，帮助教师理解“思——政”互促的机制原理；教研环节，开展集体备课、教学观摩，围绕“如何设置具有思政内涵的思辨任务”等专题研讨交流；示范环节，重点打造示范课程，建设教学案例库；反思环节，教师撰写教学反思日志，诊断教学设计的不足并明确改进方向，使融合方案在持续迭代中不断完善。

（三）课内外协同的价值践行闭环

“思——政”互促的另一个重要维度是联通课堂思辨与课外实践。第一课堂中的明辨性思维训练，赋予学生理性分析多元文化的能力，为自主生成中国价值观奠定认知基础。然而，如果认知始终滞留于观念层面，不能转化为行为实践，价值认同便只会止于“知晓”，无法上升为“认同”，更难以落实为“践行”。本文探索了第一课堂与第二课堂的协同联动：在课内，通过课程学习完成“思”和“政”的认知融合；在课外，通过实景研学、赛事实践、文化交流等活动，将课堂中形成的认知融合延伸至真实情境，以深化价值认同、检验价值判断并转化为行为自觉，形成思辨启动认知、认知深化认同、认同驱动践行、

践行反馈思辨的课内外协同、完整的价值成长闭环。

五、实践成效与反思

经过研究和探索，本文在认知、能力、行为三个方面都取得了可观测的阶段性成果。在认知层面，参与试点的 ISEC 学生对于中国特色社会主义的认识更加深刻，更加坚定了“四个自信”。学生对“中国道路的国际意义”“中华文化的当代价值”等 6 个认知维度的均分较试点前提升 0.82 至 1.15 分（5 分制），其中“中华优秀传统文化的世界贡献”维度提高最多（$t=4.36$，$p<0.001$），学生在深度访谈中表现得更为自信。能力层面，参与试点专业的学生中，10 人在校级及以上跨文化交流能力比赛中获奖，其中有 3 人获得一等奖；6 人参加美国大学生数学建模竞赛，分别获得二、三等奖，展示出较强的文化主体意识和理性思辨能力。在行为层面，试点专业学生主动参与课外思政实践活动，比例由 37.3%提升至 81.6%，部分学生在暑期社会实践、志愿服务等活动中表现突出。取得成效的同时，本研究也面临以下三重局限：一是试点覆盖面有限，仅涉及部分课程，融合方案实现全覆盖推广还需进一步验证；二是部分教师在明辨性思维与思政内容的自然衔接上仍有瓶颈，还需系统性提升和持续的机制性投入；三是效果测量仍有难度，思政教育的长效性与内隐性难以测量，追踪学生毕业后的价值认同延续性，成为后续研究的重要方向。

六、结语

ISEC 项目的思政教育融合，本质上是在国际化教育语境中回答“培养什么样的人、如何培养人、为谁培养人”这一根本问题[1]。本文通过“四维融合”路径的建构与实践，初步探索了一条既尊重 ISEC 项目国际化属性、又落实立德树人根本任务的可行道路。ISEC 项目的国际化属性不是思政教育的障碍，而是其独特资源，跨文化的教育环境恰恰为学生提供了在比较中理解中国价值、在对话中坚定文化自信的真实场域。明辨性思维与价值引领也并非对立，而是可以在“思辨训练”与“思想塑造”的辩证统一中实现有机融合。ISEC 项目的思政教育不应是“国际化”之外的“附加品”，而应成为国际化人才培养的内在维度。在高等教育日益国际化的今天，如何在“开眼看世界”的同时“心中有家国”，是所有国际化办学项目都必须直面的课题。本文提出的“思——政”互促教学机制表明：思辨的深度决定认同的厚度，唯有经由理性思辨自主抵达的价值判断，才能在国际化教育场景中真正立得住、行得远。

参考文献

[1]教育部.教育部关于印发的《高等学校课程思政建设指导纲要》的通知[EB/OL].(2020-05-28).http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202006/t20200603_462437.html.

[2]国家留学基金管理委员会.本科学术互认课程简介[Z].2020.

[3]景宇平,李芳洲.ISEC 教学理念及其运用[J].民族高等教育研究,2020,8(6):88-92.DOI:10.14045/j.cnki.rhen.2020.06.015.

[4]崔士红.基于 ISEC 的日语专业“三进”课程思政育人路径探究[J].语言与文化研究,2024,32(6):122-125.DOI:10.19954/j.cnki.lcr.2024.06.027.

[5]沈静,崔秀梅.高校中外合作办学项目“课程思政”建设模式研究[J].湖北开放职业学院学报,2024,37(17):113-114+117.

[6]刘焱.中外合作办学项目中课程思政的价值坚守与建设优化[J].重庆第二师范学院学报,2021,34(5):94-97.

[7]房欲飞,王洁.澳大利亚课程国际化：工具理性与价值理性的内在张力与镜鉴[J].世界教育信息,2026,39(5):61-71.

[8]李雪芬.ISEC 教育管理理念的启示——以闽南师范大学国际本科学术互认课程项目为例[J].闽南师范大学学报(哲学社会科学版),2026,40(2):108-118.