

生成式人工智能赋能高中英语写作教学：价值、冲击及优化路径研究

金岚¹ 徐婧英¹

(1.太原师范学院, 山西 晋中 030600)

摘要：在《中小生成式人工智能使用指南（2025年版）》“育人本位、技术赋能”原则与2025年修订版《普通高中英语课程标准》数字化核心素养要求背景下，传统高中英语写作教学在反馈滞后、素材不足和差异化支持方面的问题日益突出。本文基于建构主义学习理论与二语习得理论，采用文献研究法，探讨生成式人工智能赋能高中英语写作教学的价值与挑战。研究发现，生成式人工智能能够通过提供个性化反馈与多模态素材支持，缓解传统教学困境，但同时也可能引发思维固化、学术诚信风险及评价失真等问题。为此，本文提出“主体性坚守—过程性评价—人机协同”的优化框架，以促进技术应用与教学目标的有效协同。

关键词：生成式人工智能；高中英语写作教学；数字化核心素养

DOI: doi.org/10.70693/jyxb.v2i2.385

Generative Artificial Intelligence-Assisted Senior High School English Writing Teaching: A Study on Its Values, Impacts and Optimization Paths

JinLan, XuJingying

Department of Foreign Languages, Taiyuan Normal University, Taiyuan, China

Abstract: Against the policy backdrop of the principle of “student-oriented education and technology empowerment” stipulated in the Guidelines for the Use of Generative Artificial Intelligence by Junior School Students (2025 Edition) and the requirement of cultivating digital core competencies set forth in the revised *National English Curriculum Standards for General Senior High School* (2025 Edition), the traditional senior high school English writing teaching is increasingly confronted with such drawbacks as delayed feedback, insufficient teaching resources, and inadequate differentiated instruction. These drawbacks make it difficult to meet the demands of scenario-based writing practice and the cultivation of students’ thinking abilities. Current academic studies on the integration of generative artificial intelligence (e.g., ChatGPT) into English writing teaching have verified its effectiveness in providing instant feedback and abundant teaching resources. However, discussions on the practical challenges such as the rigidification of students’ thinking patterns, academic integrity risks, as well as the systematic optimization approaches remain insufficient, which serves as the starting point of this research. Based on constructivist learning theory and second language acquisition theory, this study adopts the method of literature review to sort out relevant research achievements. It aims to analyze the core values and prominent challenges of generative artificial intelligence empowering senior high school English writing teaching, and construct a targeted optimization framework. The research findings indicate that this technology can address the key pain points of traditional teaching through personalized feedback, resource supply, and lowering the threshold of language expression, which is in line with the requirements of digital literacy cultivation. Nevertheless, it also brings about several problems, including the rigidification of writing thinking, the weakening of students’ subject

作者简介：金 岚（2001-），女，硕士研究生，研究方向为外语教学；

徐婧英（2002-），女，硕士研究生，研究方向为外语教学。

通讯作者：金 岚

status, the triggering of academic integrity crises, and the distortion of teaching evaluation. These issues are in contradiction with the policy principle of “teacher-led and technology-assisted” teaching. Therefore, this study proposes a tripartite optimization framework featuring “subjectivity adherence, process-oriented assessment, and human-machine collaboration”. By enhancing students’ subjective awareness, constructing a diversified process-oriented evaluation system, and defining the boundaries of AI-assisted teaching, this framework is designed to realize the synergy between technology application and teaching objectives. Theoretically, this research will expand the digital application dimension of relevant theories and constructs an analytical paradigm of “value-impact-optimization”. Practically, it will provide operable strategies for frontline teachers and references for educational administrators to formulate relevant norms. It is expected to facilitate the transformation of senior high school English writing teaching toward precision, personalization, and in-depth instruction, thus conforming to the requirements of core competency cultivation.

Keywords: Generative Artificial Intelligence; Senior High School English Writing Teaching; Digital Core Competencies

1 引言

梁文花等 (2020) 指出写作一直是我国英语教学中的薄弱环节。在教育数字化转型与人工智能深度渗透教育场景的背景下, 高中英语写作作为语言输出与核心素养培育的关键载体, 其教学质量直接影响学生综合语言运用能力发展。传统高中英语写作教学长期面临反馈滞后、素材单一、差异化指导不足等难题, ChatGPT 等生成式人工智能的出现既为破解困境提供了技术可能, 也引发了思维固化、主体性消解等新挑战, 这一技术赋能与教学本质的适配矛盾是本研究核心议题。

《教育强国建设规划纲要 (2024—2035 年)》提出推动人工智能与学科教学深度融合, 2025 年修订版《普通高中英语课程标准》强调利用数字化工具优化写作教学, 培育思维品质与文化意识。学界现有研究虽涉及生成式人工智能在英语写作教学的反馈供给、素材支撑等维度, 但多侧重正向价值论证。部分研究提及技术风险, 却未构建系统优化框架, 且结合建构主义与二语习得理论的融合性分析较为匮乏。当前研究存在三方面空白, 一是价值与风险的辩证关系剖析不足、二是缺乏适配高中英语写作场景的优化路径、三是未结合核心素养明确技术与教学本质的协同逻辑。为填补空白, 本研究以建构主义学习理论和二语习得理论为框架, 采用文献研究法与逻辑分析法, 系统探讨生成式人工智能赋能高中英语写作教学的核心价值、现实冲击及优化路径。研究范围限定于高中英语写作教学, 聚焦生成式人工智能的教学辅助应用场景, 不涉及技术开发与算法优化。本研究可拓展相关理论的数字化应用维度, 完善技术与外语教学融合的理论体系, 实践层面可为一线教师提供实操策略, 为教育管理者制定规范

提供参考, 助力写作教学向精准化、个性化转型, 契合核心素养培育要求。

2 文献综述

2.1 核心概念界定

周玲等 (2023) 指出生成式人工智能 (Generative Artificial Intelligence) 是一种特定类型的人工智能, 其能够借助人工智能的相关技术, 理解人类的输入信息, 并自动化生成文本、视频、音频等的多模态数据。简单来说, 就是能够生成全新内容的人工智能, 是人工智能的一个分支, 标志着人工智能领域的一次飞跃。徐晓艺等 (2024) 指出它运用先进的机器学习模型自主创造内容, 如文本、图像、音乐等, 突破了传统内容创作的边界。在高中英语写作教学中, 其核心功能包括文本生成、语言纠错、素材推荐、结构优化、个性化反馈等, 典型代表有 ChatGPT、Kimi、Grammarly 等。与传统人工智能相比, 生成式人工智能具有更强的交互性、适应性与生成能力, 能够更好地满足个性化教学需求。

2.2 国内外研究现状

《教育信息化 2.0 行动计划》《教育强国建设规划纲要 (2024—2035 年)》等政策文本明确了技术赋能教育质量提升的核心导向, 为生成式人工智能与学科教学的融合提供了政策背景支撑。2025 年修订版《普通高中英语课程标准》则强调以核心素养为统领, 利用数字化工具优化写作教学, 界定了高中英语写作教学的目标与场景。

本研究的理论基础聚焦建构主义学习理论与二语习得理论, 其中 Hein (1991) 的建构主义学习理论强调学习是学生主动建构知识的过程, 核心在于学生主体地位与情境化互动, 为分析生成

式人工智能对学生写作主体性的影响提供了逻辑依据；二语习得理论中，Krashen (1992) 的输入假说与 Swain (2005) 的输出假说指出语言输出需依托充足的输入资源与有效的反馈互动，这为生成式人工智能在写作素材供给、反馈优化方面的价值分析提供了理论支撑，二者共同搭建了本研究的理论框架

国内外学界对生成式人工智能与写作教学的相关研究已形成一定积累，在生成式人工智能教育应用领域，研究证实 ChatGPT、Kimi 等工具具备文本生成、个性化反馈、素材供给等核心能力，其在英语写作教学中的应用可提升教学效率、丰富学习资源，部分实证研究还发现其能帮助学生拓宽表达思路，助力语言成绩提升（如托福写作分数提高案例），在高中英语写作教学领域，传统研究多聚焦反馈策略优化、素材资源开发等方向，普遍指出反馈滞后、素材单一，差异化不足是核心痛点，而数字化背景下的研究虽关注到在线平台、智能批改工具的应用，但对生成式人工智能的深度融合探讨相对有限，且现有实证研究多围绕 ESL 学习者展开，聚焦高中阶段特定写作场景的系统分析较为匮乏。现有研究存在明显的争议与局限，在价值判断上，支持方认为生成式人工智能可高效破解传统教学痛点，为写作教学提供自适应反馈与个性化支持。高意博等 (2025) 指出若应用得当，生成式人工智能可以是“阿拉丁神灯”，成为一种强大的教育工具，从而赋能新质人才的培养。反对方则担忧过度依赖会导致学生写作思维模板化、真实情感表达缺失，甚至引发学术诚信问题，国外已有学者开始关注人工智能写作的学术不端问题，生成式人工智能引发的学术不端问题已经影响到期刊、编辑、审稿人和读者，Hosseini 等 (2025) 为期刊使用人工智能发现学术不端行为制定指南，Chan (2023) 面向本科生和研究生调查他们对人工智能抄袭 (AI-giarism) 的看法。

现有研究未系统辩证二者的关系，在研究方法上，多数研究为单一案例或定性分析，偏好混合研究法与质性研究，定量研究相对不足，且部分结论仅聚焦技术功能，未结合学科核心素养要求，对技术应用边界，教学本质适配性的深入探讨欠缺，同时对技术引发的教育资源鸿沟等衍生问题关注不足。由此可见，当前研究存在三方面关键空白，一是未构建生成式人工智能赋能高中英语写作教学的”系统分析框架，对技术的正向赋能与潜在冲击缺乏整体性研判，二是缺乏

适配高中英语作文的技术应用优化路径，现有策略多停留在泛化层，三是未充分结合建构主义与二语习得理论，明确技术与写作教学本质的协同逻辑，对如何平衡技术辅助与学生主体性缺乏深入思考。本研究理论上可回应教育数字化转型对技术合理应用的政策诉求，完善生成式人工智能与外语教学融合的理论体系，实践上能破解传统高中英语写作教学的痛点，为一线教师提供可操作的指导策略，同时规避技术滥用风险，助力核心素养培育目标落地，推动英语写作教学向精准化、个性化转型

本研究正是基于现有文献的空白，通过逻辑分析与理论推演，构建优化框架，旨在实现技术赋能与教学本质的有机统一，这也与当前学界呼吁加强 GenAI 教学适配性研究。

3 理论基础与方法

本研究的理论基础涵盖建构主义学习理论、二语习得理论与核心素养理论。

Hein (1991) 的建构主义学习理论认为学习是学习者主动建构知识的过程，在英语写作教学中，生成式人工智能的个性化反馈、素材推荐与互动交流功能，能为学生的自主思考与意义建构提供支撑。

二语习得理论中 Swain (2005) 的“输出假设”与 Ellis (1991) 的“互动假设”指出，语言输出与互动能促进二语习得，生成式人工智能通过提供输出机会、即时反馈与模拟互动场景，助力学生优化语言表达。

核心素养理论以《普通高中英语课程标准》提出的语言能力、思维品质、文化意识与学习能力为核心，生成式人工智能的语言纠错、思路启发、跨文化素材推荐及自主学习支持功能，与四大核心素养的培育要求高度契合。

3.1 研究方法

通过文献研究法梳理生成式人工智能教育应用、英语写作教学等相关成果，奠定理论基础，运用逻辑分析法厘清技术与教学的内在关联，分析价值、冲击并构建优化路径。结合高中英语写作典型场景设计应用案例，验证优化路径的可行性与实践指导性。

4 生成式人工智能赋能高中英语写作教学的核心价值

生成式人工智能凭借自然语言处理与文本生成的核心技术优势，从教学痛点破解与学生需求

满足出发,为高中英语写作教学提供了多维度的赋能支持。

4.1 精准化个性化反馈,提升教学针对性

传统高中英语写作教学中,教师受时间精力限制,难以提供及时精准的个性化反馈,多关注语法错误等表面问题,缺乏对思维逻辑、素材选择等深层问题的针对性指导。生成式人工智能依托自然语言处理技术,可快速识别语法、拼写、用词等错误并提供修改建议与范例。同时能根据学生水平、风格与需求提供差异化反馈——为基础薄弱学生侧重语言基础巩固与句式参考,为优秀学生侧重思维拓展与表达创新引导。其即时反馈特性可帮助学生及时调整思路,避免错误固化,提升学习效率。

4.2 富化素材供给,拓宽写作视野

“缺乏素材”是高中生英语写作的主要困境,多数学生并非无生活体验,而是缺乏素材转化加工能力,且因知识面、跨文化储备不足,面对环保、文化交流等话题时思路狭隘、素材匮乏,作文内容空洞。徐晓艺等(2024)强调了高中生面临写作话题有限、素材缺乏创新及个性化反馈缺失等问题。生成式人工智能可解决这一问题,学生输入话题或关键词即可获取观点、案例、数据等素材参考,还能结合上下文,将贫瘠生硬的表达转化为地道生动的英语表达。

4.3 降低写作门槛,强化过程性支持

高中英语写作对语言基础、思维与表达能力要求较高,部分基础薄弱学生因词汇有限、语法不扎实,对写作产生畏惧心理,且难获充分个性化指导,陷入“畏惧写作-乏练习-能力薄弱”的恶性循环。生成式人工智能提供低门槛支持降低写作难度,Richard E.Mayer(2016)认为即时反馈原则是有效开展练习的实证原则之一。学生在存有疑惑或遭遇困境之时,生成式人工智能能够提供即时性、人性化的反馈与建议,并通过易于让学生接受的亲和性的方式呈现。一方面提供写作框架与提纲,助力理清思路,另一方面推荐词汇与句式,帮助突破语言障碍。此外,其反馈以鼓励为主,肯定进步并指明改进方向,可帮助学生树立信心、激发兴趣,逐步实现从不敢写、不会写向“愿意写,能写好转变”。

5 生成式人工智能赋能高中英语写作教学的现实冲击

尽管生成式人工智能为高中英语写作教学带

来了显著的正向价值,有效破解了传统教学的诸多痛点,但技术的过度使用或不当应用,引发了一系列与教学本质、学生发展相悖的潜在冲击。

5.1 固化写作模式,禁锢思维发展

写作是创造性思维活动,英语写作既要求学生掌握语言知识与技能,更强调思维的敏捷性、灵活性、深刻性与独创性。韦斯特(1984)指出写作过程意味着意义表达和思考的过程,它能帮助学生把凌乱的思想条理化,使学生的想法经过提炼而清晰起来,并且进一步发展学生的思想。生成式人工智能的算法具有机械化、程序化特征,其生成的文章本质上是对现有语料的模仿、重组与变形,缺乏真实情感体验与创造性思维。学生过度依赖该技术,可能直接输入题目或关键词获取文章,跳过审题立意、思路构思等关键环节,或照搬技术提供的观点、表达与结构,忽视自身真实感受与独立思考,导致作文千篇一律、缺乏个性,长期来看会导致学生的思维能力退化,难以适应核心素养培育对思维品质的要求。

5.2 消解主体地位,引发主体移位

在传统英语写作教学中,学生是写作的主体,教师是引导者与促进者,写作过程是学生主动建构知识、表达思想、发展能力的过程。生成式人工智能的出现打破了这一传统主客体关系,学生过度依赖技术时,易消解自身的主体地位。义务教育阶段与高中阶段的学生自控力相对较弱,当写作遇到瓶颈时,倾向于借助生成式人工智能完成写作,而非主动思考、自主探究。生成式人工智能通过机械化的算法和程序,直接将符合要求的语言和内容呈现在学生面前,在一定程度上代替了学生的写作思路与想法,略去了学生作为写作主体本应经历的审题、构思、表达、修改等过程,导致学生写作主体性的降低。

5.3 挑战学术诚信,引发诚信危机

英语写作讲求真实表达,需展现学生对自然、社会、人生的感受与思考,真实写作是呈现学生真实语言水平、思维能力及教学评价的重要依据。但生成式人工智能可快速生成高质量英语作文,为学生作弊提供便利,严重挑战学术诚信。ESMAEIL(2023)面向学生进行调查,发现学生对生成式人工智能学术不端等行为的担忧主要包括内容的可信度和真实性、削弱人类自身批判性思维能力以及加剧剽窃和作弊等问题。部分学生可能直接使用AI生成完整作文冒充原创提交,

本质属抄袭剽窃。即便对 AI 生成内容修改,也可能因过度依赖丧失真实思考与表达,导致作文缺乏真情实感。此外, AI 生成作文文通字顺、逻辑清晰,传统人工评阅难以辨别真实性,既造成学生间不公平竞争,扭曲写作教学目标,长期还会弱化学生诚信意识,影响品德发展,引发教学诚信危机。

5.4 导致评价失真,增加教学负担

教学评价旨在全面了解学生写作水平与能力发展,为教学改进和学生发展提供依据。传统英语写作评价虽效率不高,但能一定程度反映学生真实水平。生成式人工智能的应用使作文真实性难以辨别,导致评价失真,教师无法准确判断学生独立思考与表达的内容,难以评估其真实语言知识、思维及表达能力, Liu 等 (2024) 指出这不仅增加了教育评价的难度,不利于学生诚信意识的发展,而且会造成学术剽窃,背离学术规范和学术伦理,给教育领域和学术领域带来深重的灾难。同时,为辨别作文真实性,教师需耗费更多时间精力,甚至通过额外测试、口头表达等方式验证,进一步加重教学负担。

6 生成式人工智能赋能高中英语写作教学的优化路径

面对生成式人工智能带来的价值与冲击,高中英语写作教学不应简单地拥抱或禁止技术,而应坚持“以人为本、技术为辅”的原则,构建“主体性坚守-过程性评价-人机协同”三位一体的优化框架,实现技术赋能与教学本质的有机统一。

6.1 坚守学生主体地位,促进思维与能力发展

王道俊等 (1990) 指出主体教育论强调学生在教育过程中的主体性和主体地位,倡导学生应是学习的主体,而教师的作用主要是为激发学生主体性而服务。学生是写作的核心参与者,也是核心素养培育的关键对象,应对思维固化与主体消解冲击,首要任务是坚守学生主体地位,通过正确引导与科学训练,实现学生思维能力与自主写作能力的提升。

(1) 引导正确使用技术,明确技术辅助定位

教师应引导学生正确认识生成式人工智能的价值与局限,明确其辅助工具的定位。通过专题讲座、课堂讨论等方式,让学生了解生成式人工智能的工作原理,认识到技术只能提供思路启发、素材参考、语言支持等辅助功能,不能替代独立思考与创造性表达。同时制定明确的技术使用规

范,如禁止直接使用技术生成完整作文、使用时需注明素材来源与修改过程、鼓励独立构思与初稿完成后再借助技术修改优化等,帮助学生树立正确的技术使用观,避免过度依赖。

(2) 强化思维训练,培育创造性思维

写作能力的核心是思维能力,写作思维体现出一种更高层次的思维。马正平 (2003) 指出与阅读相比,写作水平较高的人的思维能力也较强,其阅读理解的能力也会比较强。由此可知,写作教学不仅有利于培养学生的写作技能,也有利于促进学生思维能力的发展。教师应借助生成式人工智能的辅助功能,强化学生思维训练。审题立意环节,引导学生先独立分析题目要求、确定主题与观点,再利用技术获取思路参考,对比分析不同观点优劣,培养批判性思维。素材选择环节,鼓励学生先挖掘自身生活体验与知识储备,再借助技术补充素材,学会筛选、整合与加工素材,培养逻辑思维。表达创新环节,引导学生模仿技术提供的地道表达,结合自身风格进行创新,培养创造性思维。例如,在议论文写作中,教师可让学生先独立列出论点与论据,再利用生成式人工智能获取更多论点与论据参考,然后让学生对不同论点进行论证与比较,深化思维深度。

(3) 鼓励个性化表达,呵护写作个性

生成式人工智能生成的作文往往真情实感,教师应引导学生在写作中坚持个性化表达,鼓励学生融入自身真实感受、独特经历与见解,避免照搬技术提供的表达。引导学生探索适合自己的写作风格,鼓励尝试不同写作手法与表达技巧。评阅作文时,重点关注学生的个性化表达与创意,对具有独特见解、新颖表达的作文给予充分肯定与鼓励,激发学生写作热情。

6.2 构建过程性评价体系,防范学术诚信危机

学术诚信危机与评价失真的核心症结在于评价重结果轻过程,传统终结性评价难以适配生成式人工智能时代的写作教学需求。因此需重构以过程性评价为核心的体系,通过多元参与、方式创新保障评价的真实性与有效性。

借助数字化教学平台记录学生完整写作轨迹,包括提纲、初稿、修改稿及技术使用记录,全面反映其写作过程与努力程度。要求学生提交作文时同步提交提纲、初稿,并注明 AI 使用环节与修改说明。利用平台版本控制功能追踪修改过程,分析自主修改能力与技术辅助效果。通过过程性记录,教师可精准评估学生真实水平,辨别作文

真实性。构建多元评价主体,形成评价共同体构建“教师-学生-人工智能”三位一体的多元评价主体,提升评价科学性与全面性。教师负责综合评价写作过程、思维深度与个性化表达。学生通过自评与互评反思优劣,提升自主学习与反思能力。AI负责客观评价语言准确性、表达地道性与逻辑连贯性,并提供具体修改建议。

6.3 坚持人机协同并进,推动教学模式变革

生成式人工智能是教学辅助工具而非替代者,需秉持人机协同理念,融合技术与传统教学优势,推动英语写作教学模式革新。

(1) 明确教师主导作用,强化教学引导

人机协同模式中教师主导作用不可或缺。教师需结合教学目标与学情,设计合理写作教学活动,明确AI应用场景与边界。写作过程中密切关注学生技术使用与写作进展,及时提供针对性指导。评价反馈环节结合AI评价结果开展综合分析总结,引导学生明确改进方向。

(2) 优化教学流程,构建人机协同教学模式

依托AI技术优势优化教学流程。课前,教师利用AI设计个性化预习任务。课中,教师引导学生独立审题构思,再利用AI获取思路启发与素材补充,独立完成初稿,教师巡视指导。课后,学生通过AI优化语言,开展自主修改与同伴互评,教师借助技术批量批改,聚焦思维逻辑与个性化表达。评价反馈阶段,教师结合AI结果提供个性化建议。

(3) 开发优质教学资源,提升教学质量

借助AI开发优质写作教学资源,丰富教学内容。搭建不同话题、文体的素材库、范文库、句式库,提供多样化学习支持。结合学生学习数据与反馈,生成个性化资源包(如语法薄弱学生的纠错练习、思维僵化学生的思路启发任务)。

7 结语

本研究基于建构主义学习理论与二语习得理论,系统探讨了生成式人工智能赋能高中英语写作教学的核心价值、现实冲击及优化路径。生成式人工智能为高中英语写作教学带来了显著价值。其通过提供精准化、个性化的写作反馈,丰富多元的写作素材供给以及低门槛的写作支持,有效解决了传统写作教学中反馈滞后、素材匮乏与差异化指导不足的问题,为高中英语写作教学的精准化和个性化发展提供了技术支撑。在实际应用过程中,生成式人工智能亦带来一定的冲击。过度依赖技术可能导致写作模式固化、思维发展受

限,削弱学生的创造性表达。同时,技术介入可能消解学生主体性,引发学习主体移位,并对学术诚信提出挑战,还可能导致评价失真与教师教学负担加重。这些问题对写作教学的本质属性和学生发展提出了新的考验。

针对上述问题,高中英语写作教学需要构建以“主体性坚守-过程性评价-人机协同”为核心的优化框架。通过引导学生科学使用生成式人工智能、强化写作思维训练和个性表达,可以维护学生主体地位。通过聚焦写作过程、引入多元评价主体并创新评价方式,可构建科学合理的过程性评价体系。通过明确教师主导作用、优化教学流程和开发优质教学资源,推动人机协同共进,实现技术赋能与教学本质的有机统一。

本研究仍存在一定局限。一是缺乏大规模实证研究验证优化路径的有效性,未来可通过准实验研究对比传统写作教学模式与人机协同模式的教学效果。二是对生成式人工智能技术细节及其与写作教学深度融合机制的探讨不够充分,后续研究可加强与技术开发者的协同,开发更契合高中英语写作教学需求的智能工具与资源。三是未充分考虑不同地区、不同层次学校的差异,未来可提出更具针对性的应用策略。

展望未来,随着生成式人工智能技术的不断发展,其在高中英语写作教学中的应用将更加广泛和深入。教育工作者应以学生核心素养培育为目标,秉持理性、开放的态度,科学把握技术应用边界,充分发挥其积极效能,规避潜在风险,推动高中英语写作教学向更高质量、更具个性化和创新性的方向发展,为教育数字化转型提供有益实践与理论支持。

参考文献

- [1] 梁文花,康淑敏.“体裁教学法”在英语写作教学中的实践研究[J].课程·教材·教法,2010,30(09):74-79.
- [2] 周玲,王烽.生成式人工智能的教育启示:让每个人成为他自己[J].中国电化教育,2023,(5):9-14.
- [3] 徐晓艺,陆祎.生成式人工智能助力初中英语写作教学的实践探究[J].中小学英语教学与研究,2024(4):49-53.
- [4] Hein G E. Constructivist learning theory[J]. Institute for Inquiry, 1991, 14.
- [5] Krashen S. The input hypothesis: An update[J]. Linguistics and language pedagogy: Th

e state of the art, 1992, 12(3): 409-431.

[6] Swain M. The output hypothesis: Theory and research[M]//Handbook of research in second language teaching and learning. Routledge, 2005: 471-483.

[7] 高意博, 王苗等. 论生成式人工智能赋能新质人才培养[J]. 中国电化教育, 2025, (7): 78-85.

[8] Hosseini M, Resnik D B. Guidance needed for using artificial intelligence to screen journal submissions for misconduct[J]. Research ethics, 2025, 21(1): 1-8.

[9] Chan C K Y. Is AI changing the rules of academic misconduct? An in-depth look at students' perceptions of 'AI-giarism'[J]. arXiv preprint arXiv:2306.03358, 2023.

[10] Ellis R. The Interaction Hypothesis: A Critical Evaluation[J]. 1991.

[11][美]理查德 E.梅耶.盛群力等译. 应用学习科学——心理学大师给教师的建议[M]. 北
[17]

京: 中国轻工业出版社, 2016: 72.

[12] 韦斯特. 提高写作技能[M]. 章熊, 章学淳译. 福州: 福建教育出版社, 1984: 2.

[13] Esmaeil A A A, Dzulkifli D, Maakip I, et al. Understanding student perception regarding the use of ChatGPT in their argumentative writing: A qualitative inquiry[J]. Jurnal Komunikasi: Malaysian Journal of Communication, 2023, 39(4): 150-165.

[14] Liu M, Zhang L J, Biebricher C. Investigating students' cognitive processes in generative AI-assisted digital multimodal composing and traditional writing[J]. Computers & Education, 2024, 211: 104977.

[15] 王道俊, 郭文安. 试论教育的主体性——兼谈教育、社会与人[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 1990, (04): 33-40.

[16] 马正平. 中学写作教学新思维[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2003: 20.