

数智化转型背景下“双师型”教师教学评价的重构路径 ——基于布迪厄场域理论的视角

张楚兰，阮春颜

(东莞城市学院，广东 东莞 523419)

摘要：伴随教育评价改革持续深入与数字技术向职业教育的纵深渗透，“双师型”教师教学评价正处在由经验主导迈向数据驱动的过渡期。这一过渡期里，旧的评价逻辑开始失效，新的评价范式尚未稳固，问题集中显现。本研究以布迪厄场域理论为观察透镜，借鉴文献分析、理论推演与系统分析等研究方法，搭建起“场域—资本—惯习”的三维解释框架，从社会学视角切入“双师型”教师教学评价面临的现实难题。透过分析发现，评价主体认知偏差、相关利益方博弈干扰、实践教学资源支撑薄弱，是当前尤为突出的三方面困境，彼此之间相互交织，束缚着“双师型”队伍整体质量的提升。本研究据此提出破局思路：把“以人为本”作为价值方向，把职业场域和数智时代作为两条支撑基线，把“教学评一致性”、区域性教师研修共同体、校内外一体化实训基地作为三条落地路径。期望能够为“双师型”教师队伍在新时期的高质量建设，提供兼具学理依据与实操价值的参考。

关键词：数智化转型；“双师型”教师；教学评价；场域理论

DOI: doi.org/10.70693/202606283272

一、引言

“双师型”教师是支撑职业教育类型特色落地的关键力量，其教学评价水准直接影响技术技能人才培养的整体质量。理解这一群体的评价实践，离不开对其所处社会空间的细致考察——教师并非孤立个体，而是被一组复杂的关系网络所塑造。布迪厄提出的场域理论，恰好为剖析这种关系网络提供了便利工具。它关注的“位置—资本—惯习”三角结构，能够把评价过程中的多方博弈、隐性规则与文化惯习一并呈现出来，这对破解当前“双师型”教师评价中的认知偏差与利益冲突颇具解释力。既往研究较多从管理学或课程论角度入手，社会学视角的引入相对薄弱，本研究正是希望在这一空间内作些尝试。选择“双师型”教师作为分析对象，原因并不复杂：这一群体既是教育评价改革锁定的重点人群，又身处于数字化与智能化转型的最前沿，兼具政策敏感性与实践复杂性，可视为观察“评价范式如何转型”的一个合适样本。

教学评价一向被视为教师反思教学、改善课堂的重要抓手，也是教育评价改革绕不开的环节。回顾近年来的政策走向：2018年4月，教育部发布《教育信息化2.0行动计划》，把推进智能教育作为重要方向，鼓励人工智能在教师管理、课堂教学等领域落地；^[1]2020年10月，中共中央、国务院出台《深化新时代教育评价改革总体方案》，明确将“双师型”教师队伍建设纳入重点评价范围，要求建立与职业教育发展相匹配的评价机制。^[2]政策信号已经相当清晰：一方面，信息化2.0为智能教学打开了新的可能空间；另一方面，“双师型”教师队伍如果不能抓住数智化这一窗口期实现跃升，建设目标便难以真正落地。职教场域正在发生结构性变化，评价体系如何回应这种变化，成为一个绕不开的现实议题。本文以布迪厄场域理论作为分析坐标，围绕“双师型”教师教学评价的现实困境展开讨论，并尝试给出系统化的重构思路，为教师队伍建设提供可参考的学理与实践方案。

二、数智化转型背景下“双师型”教师的角色定位

作者简介：张楚兰（1986-），女，硕士，研究方向为课程与教学论、教师专业发展；

阮春颜（1980-），女，博士，研究方向为教学法。

通讯作者：阮春颜

布迪厄在长期社会学研究中提炼出“场域”这一核心概念，用以描述社会空间中各种位置之间的客观关系。在他看来，社会并非铁板一块，而是由若干相对独立又彼此关联的场域组成；每个场域都有自己的运行逻辑和资源分配机制，而行动者在场域中所处位置，又取决于其所掌握的资本总量及其惯习倾向。^[3]把这一视角迁移到职业教育领域，可以观察到，“双师型”教师的教学评价正是在职业场域和数智场域的交叉点上生成的，其形态由两种场域的资源分布、文化惯习共同塑造。理解这一点，对设计合理评价体系至关重要：评价不应只考察教师个体的教学能力，更需要关照其所处的资源条件与制度环境。基于此，本文认为“双师型”教师教学评价应当贴近职业教育的内在规律，做到理论教学与实践教学并重，既能服务特色化人才培养，又能推动基础知识与实践能力的双向融合，最终导向一支既具扎实理论功底、又具过硬实操能力的教师队伍。

（一）“以人为本”作为评价的底层逻辑

“以人为本”的提法，在不少场合被当作一种修辞而非操作原则使用。在教学评价语境中真正落实这一原则，关键在于把教师与学生共同置于评价的中心位置，让评价过程同时成为教与学协同改进的过程。这种评价范式建立在教师的职业自觉之上，不依赖外部强力推动，而是对教学复杂性给予充分理解与尊重。^[4]具体而言，有两个层面的工作需要展开：一方面，把教师的专业成长本身视为评价的应有之义，关心其身心投入与持续发展，把过程性反馈和结果性判定结合起来，让评价数据真正服务于教师改进教学；另一方面，不能忽视学生作为评价主体的地位，评价既要听外部的、也要听教学一线的声音。过去的做法偏重经验感知，评价主体单一，定量与定性分析相互割裂，主观判断与客观证据难以兼容。这些老问题如果不加正视，评价就容易与职业教育的真实需求之间出现落差。“双师型”教师教学评价有必要跳出惯性，主动对接数智化趋势，把互联网平台、大数据分析等手段纳入评价工具箱，让评价结果更具说服力。

（二）课堂教学质量作为评价的核心落脚点

如果把场域理解为一种相对自主的活动空间，那么个体的行为取向就会明显受到所在空间的塑造。当“互联网+”渗入职业教育的日常，教与学的时空边界被大幅打开，正式学习与非正式学习相互交织，线上教学与线下教学不再是非此即彼的二元选择，而是开始融合为一张网络。教学评价如果要适应这种变化，就必须把视角从单一课堂扩展到整个教学网络：教学设计、师生互动、学习痕迹都应当进入评价的视野。智能录播、情感识别、智能评测等技术的成熟，为多源数据的采集与分析提供了可能，过去那种依赖主观印象的评价方式，正在让位于立体化、伴随式的精确判断。需要承认，眼下教学评价的数据来源仍然偏窄，数据类型与维度都不够丰富，对教学行为的解释力也有限。解决这些问题，需要在评价技术、评价工具上同时下功夫，让跨场景、跨模态的数据能够真正整合起来，支撑起更可信的评价结论。

（三）资源整合作为评价的现实支撑

实践教学评价是“双师型”教师评价中容易被忽视、却分量很重的一块。它牵涉的并不只是某一次课或某一个项目，而是教师带领学生完成实验、进入企业、做出成果的全过程。在这个过程中，教师能不能把校内外资源用好，决定了实践教学究竟能走多远。从学校端看，实验室与校内实训基地是基本盘，但仅有这些还不够，教师的工程经验、对接产业的能力同样关键；从企业端看，工程现场、生产一线是天然的教学资源，但现实中学生往往被安排在流水线边缘，难以深度参与核心环节，这一矛盾长期存在。破解之道在于让学校资源与产业资源真正发生化学反应。教师需要把企业能提供的真实课题、真实工艺、真实问题引入教学，学生也需要走出教室、走进车间，在解决真实问题中锻炼能力。^[5]职业院校要做的，是搭建起校内外资源流转的桥梁，让教师评价能够真实地反映教师的资源整合水平，而不是只看课堂表现。

三、“双师型”教师教学评价面临的现实困境

把教学评价看作一个系统，可以看到它由主体、环境、数据三类要素构成，三者并非孤立存在，而是相互嵌套、彼此影响。教学环境支撑教学行为、生产教学数据；教学数据反映教学过程、记录教学效果；主体则对二者进行解读与重构。这意味着，对教学评价的反思不能只盯着评价行为本身，而要把环境优化与数据治理同时纳入考量。结合当前教育评价改革的方向与基层调研情况，“双师型”教师教学评价的问题主要集中在以下三个方面，每一方面都有其特定的成因与表现。

（一）评价主体层面的认知偏差

评价实践中长期存在一种偏向：管理者视角占据主导，教师个体的努力和付出被压缩成可比较的分数。这种偏向带来的直接后果是评价更多服务管理需要，而不是真正回应教师成长。学生的评价权也常被边缘化，学生给

出的反馈,多基于印象与情绪,难以覆盖教师投入的全貌;评价结果容易受学生个人偏好影响,呈现出“印象分”而非“证据分”的状态。再看评价的时段分布——多数评价集中于学期末,中期反馈流于形式,对教学过程的持续追踪几乎缺位,教师拿到评价时课程往往已经结束,改进窗口已经关闭。换言之,当下的评价在“管”而非“促”,在“评”而非“育”,这种偏差如果持续,将进一步削弱评价对教师专业发展的推动作用。

(二) 教学过程中利益相关方的博弈干扰

高职院校带有明显的多元主体特征:一头连着学校、教师、学生这些内部主体,另一头牵着政府、企业、市场等外部主体,每一方都带有自己的利益考量与资源掌控能力。^[6]理想状态下,评价应当是各方在公共空间中找到最大公约数,达成深度合作;可实际情况要复杂得多。不同学校掌握的资源差异显著,教师在跨校交流、跨校评价时往往处于不对等地位。资源相对充裕的学校,评价工具更先进、数据基础更扎实;资源紧张的学校,则更倾向于沿用经验型、粗放型的评价方式。这种差异在评价结果上被进一步放大,导致同一职称层级、同一岗位类别的教师,得到的评价结论却难以直接比较。更深层的问题是,评价工具与教师实际工作场景之间出现了错位,“双师型”教师本就承担理论与实践的双重任务,可现有评价往往只考核了其中一面,难以反映其工作全貌,也难以对其改进形成有效指引。

(三) 实践教学评价中的资源支撑薄弱

“互联网+教育”已经不再是新鲜概念,疫情之后,线上线下混合式教学更是成为职业院校的常态。在这种背景下,教师的精力投入方式已经发生显著变化:除了站在讲台上,他们还要维护网络课程、组织线上活动、整理数字化资源、设计线上线下的衔接环节。这部分工作投入大、过程性强,传统的总结性评价方式很难捕捉到其真实价值,中期反馈又往往流于形式,无法形成动态校准。^[4]换句话说,评价系统在“实时性”这一点上明显滞后——评价结果出来时,教学场景已经切换,教师无法根据评价调整下一阶段的教学。要破解这一难题,需要把“人—事—场”这三个维度串起来:教师、学生、教学场景应当被作为一个整体来观察,评价数据也应尽可能覆盖从课前准备到课后反馈的全链路。已有的评价证据大致可以归为五个层面:课程设计的证据、教学实施的证据、学习过程的证据、学习结果的证据,以及教学环境与资源的证据。^[7]当前的实践教学评价之所以难见成效,原因之一就在于对这五个层面的覆盖不全,评价证据与教师实际工作之间存在结构性落差。

四、数智化转型背景下“双师型”教师教学评价的路径

(一) 把“以人为本”作为评价的方向盘

“以人为本”四个字在职业教育评价话语中频繁出现,但真正落到操作层面并不容易。这里的“人”,既指教师,也指学生,还包括所有与评价相关的工作主体。价值取向的调整需要贯穿评价全过程——从指标设计、数据采集到结果反馈,都要回到“人”本身。^[3]过去一段时间,职业院校评价体系中分数、绩点、排名占据了相当大的权重,这种量化取向便于管理,却容易让评价落入“只见数字不见人”的尴尬境地。事实上,职业教育的实践属性决定了单纯靠分数难以刻画教师的真实贡献,学生的成长也绝非几个数字所能涵盖。要让人本理念真正落地,评价改革需要在方法层面做出实质性调整。质性评价不是对量化评价的简单否定,而是一种补充与平衡——它关注教师在具体情境中做了什么、怎么做的、产生了什么影响,这种判断往往比分数更能反映教学的实际样貌。具体的质性方法可以是多种多样的:档案袋评价记录教师的成长轨迹,表现性评价观察教师在真实任务中的表现,苏格拉底式研讨评价通过对话挖掘教学反思,答辩法则让教师在公开场合陈述与回应问题。^[8]不同类型的课程也应当匹配不同的评价策略:理论课侧重理解深度,开放性试题更能反映真实水平;实训课则应提高过程性评价比重,把学生互评与教师评价结合起来;与职业资格证书挂钩的课程,可以直接参考资格考核的结果,避免重复评价。

(二) 把“职业场域”和“数智时代”作为两条支撑线

1. 夯实与区域产业同频的内部场域

“双师型”教师评价的根基在于学校与所在区域的真实联系。脱离地方产业谈教师培养,无异于纸上谈兵。职业院校的特色,归根结底要看它能不能培养出“当地用得上、业内叫得响”的人才;而教师评价的导向,则要看它是不是真正在引导教师走入地方、走入产业、走入真实的文化生态中。脱贫攻坚、乡村振兴、农民工技能提升、非遗传承等具体场景,既是教师施展才能的舞台,也是评价教师实践能力的最佳考卷。鼓励教师扎根这些场景,评价体系就需要相应地给出“加分项”,让真正下到基层、下到产业的教师获得认可,让浮在表面、只做纸面文章的教师难以蒙混过关。区域文化的发掘与课程资源的整合,也是这一过程中的应有之义:把地方特色文化、

产业文化带入课堂,本身就是“双师型”教师应该具备的能力。^[9]

2. 搭建以多维数据为支撑的外部评价场域

数智化时代给教师评价带来的最大变化,是评价素材的极大丰富。课堂上的互动数据、平台上的学习行为数据、实训中的操作记录、校企合作中的反馈信息,都有可能成为评价的支撑。如何让这些来源不同、形态各异的数据真正服务于评价,需要在方法层面下功夫。简单堆叠数据并不能带来真实价值——线上数据与线下数据需要按教学活动的实际序列重新组织,时间维度上的累积数据与空间维度上的分布数据需要放入统一坐标系进行配准与整合。^[10]在数据整合的基础上,评价视角才能从“单点考核”走向“全程画像”,从“经验判断”走向“证据判断”。对教师而言,这意味着评价不再只是学期末的一张成绩单,而是一幅持续更新的工作图景;对学生而言,评价也能更准确地反映其在不同学习场景中的真实状态。数据驱动的评价要想真正落地,学校层面需要建设数据治理的基础设施,教师层面则需要具备基本的数据素养,这两点都应当在评价改革中同步推进。

(三) 把三个着力点做实:教学评一致、研修共同体、校内外一体

1. 把“教学评一致性”作为课堂改进的切口

“教什么就评什么、怎么教就怎么评”,说起来简单,做起来却是课堂改革中最难落地的环节之一。传统课堂的一大症结在于:课上教完了,作业批完了,课程就结束了,至于学生究竟学到了什么、哪些目标达成了、哪些没有,往往到学期末才仓促盘点。这种“事后盘点”式的评价很难真正改进教学,反而容易演变为“走过场”。要实现“教学评一致性”,课堂本身需要被重新设计——课前要让学生带着问题进入学习,课中要有充分的活动让学生暴露真实理解,课后要有针对性练习让学生巩固迁移。^[11]评价嵌入到这三个环节中,而不只是在末尾出现一次,教师也才能从评价中获得及时反馈,动态调整后续教学。学生方面,则在持续的“学—做—评”循环中培养起真正的学习能力,而不是被动应付作业。元认知能力的培养是这一过程中的关键目标:让学生在学习过程中不断反思自己的理解、监控自己的进度、调整自己的策略,这样的学习才有可能走得更远。

2. 用区域性教师研修共同体打破校际壁垒

职业教育的生命力在于与产业的深度互动,而产业的文化积淀恰恰是最容易被忽视的资源。把当地产业文化挖掘出来、整理出来、带入课堂,是“双师型”教师应当具备的“软实力”。这一能力不可能单靠一所学校培养出来,需要区域内的教师们彼此协作、共同打磨。借助区域已有的经验,搭建起跨校的“双师型”教师研修平台,可以汇聚不同学校、不同专业的师资力量,形成开放、互补、互鉴的研修生态。这样的研修平台并不追求整齐划一,而是鼓励不同学校贡献自己的特色资源:有的学校对地方文化有深入研究,有的学校与企业有长期合作,有的学校在数字化教学方面积累丰厚,资源在平台上流动起来,就能产生“1+1>2”的效果。互联网工具可以进一步放大这种效应——跨校的集体备课、专题研讨、案例分析,都可以在线上完成,物理空间的限制由此被大幅突破。更为重要的是,这种研修模式还能够反哺课程建设:跨学科、跨领域的合作能够催生新的课程方向,让学生的视野从单一专业扩展到更广阔的真实世界。

3. 让学校与企业形成育人共同体

“双师型”教师的实践能力,离不开真实产业的滋养;评价“双师型”教师,也不能只看校内表现。理想的实践教学评价应当把校内外两个场景的信息都纳入进来:学生作为教学的直接感受者,他们的评价应当占有重要权重;教研室与系部作为同行,对教学设计与实施的过程最为了解,他们的判断能够补充学生视角的盲区;学院层面的专家组审定,则承担最终把关的角色,把前两方面的评价整合成结论。^[12]评价结果的使用也应当走出“分数即奖惩”的窄路:对在实践中表现突出的教师,在职称晋升、课题分配、评优推优上给予明确倾斜,让“双师型”身份与实际收益真正挂钩;对暂时表现欠佳的教师,则要给出有针对性的改进建议、必要时配以指导教师,避免“一刀切”式的退出机制。只有当评价结果与教师发展真正形成回路,“双师型”教师队伍才能在动态调整中保持活力。

五、结语

“双师型”教师教学评价是一项需要持续打磨的工作,职业教育的转型节奏越快,对评价体系的反作用力就越大。把布迪厄场域理论作为观察工具,可以看到评价实践中那些被忽视的结构性力量:资源分布、利益博弈、文化惯习,都在塑造着评价的实际样貌。本文尝试以“以人为本”为方向、以“职业场域”和“数智时代”为基线、以“教学评一致、研修共同体、校内外一体”为路径,给出一组可供操作的建议。落地效果如何,需要在更具体的院校场景中加以检验。“双师型”教师队伍建设是一个长期工程,教学评价也不可能一蹴而就,它需要随着职业教育改革的推进不断迭代、不断精进。

参考文献:

- [1] 教育部印发《教育信息化 2.0 行动计划》[EB/OL].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s3342/201804/t20180425_334188.html
- [2] 新华社.中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL].http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm,2020-10-13.
- [3] [法]皮埃尔·布迪厄.实践与反思——反思社会学导引[M].李猛,李康,译.北京:中央编译出版社,1998:133.
- [4] 曹志平.“以人为本”理念下的高职教学管理探索[J].教育与职业,2009(17):47-48.
- [5] 牟智佳,刘珊珊,陈明选.循证教学评价:数智化时代下高校教师教学评价的新取向[J].中国电化教育,2021.
- [6] 杜蜀宾,贺建华.双师型教师教学评价探析[J].徐州建筑职业技术学院学报,2007.
- [7] 石伟平.职业教育国际化水平和国际竞争力提升:战略重点及具体方略[J].现代教育管理,2018.
- [8] 毛刚,周跃良等.教育大数据背景下教学评价理论发展的路向[J].电化教育研究,2020.
- [9] 牟婷,柏文涌.特色高水平院校建设背景下高职内涵发展的问题与路径[J].中国职业技术教育,2019.
- [10] 袁剑波,郑健龙.工程实践能力:培养应用型人才的关键[J].高等工程教育研究,2002,(3):35-37.
- [11] 王琳.高职教学评价现状分析[J].职业教育研究,2007.

Rethinking the Teaching Evaluation of “Dual-Qualified” Teachers amid

Digital-Intelligent Transformation: Insights from Bourdieu's Field Theory

ZhangChulan,RuanChuYan

(DongguanCityUniversity,DongguanCityUniversity,Dongguan,China)

Abstract: Against the backdrop of the ongoing reform of educational evaluation and the deepening penetration of digital technology into vocational education, the teaching evaluation of "dual-qualified" teachers is currently navigating a critical transition from an experience-driven to a data-driven paradigm. In this transitional phase, the established evaluation logic is gradually losing its explanatory power, while the emerging paradigm has yet to attain stability, giving rise to a pronounced concentration of problems. Taking Bourdieu's field theory as an interpretive lens and employing literature analysis, theoretical reasoning, and systematic analysis as its research methods, this study constructs a three-dimensional analytical framework of “Field—Capital—Habitus” to investigate, from a sociological perspective, the practical dilemmas confronting the teaching evaluation of “dual-qualified” teachers. The analysis identifies three particularly salient challenges: cognitive biases among evaluation subjects, distortions induced by stakeholder contestation, and weak institutional support for practical teaching resources. These three challenges are mutually intertwined and collectively constrain the overall quality improvement of the “dual-qualified” teacher workforce. Accordingly, the study proposes a breakthrough strategy: adopting a “people-oriented” approach as the guiding value, anchoring the vocational field and the digital-intelligent era as two foundational pillars, and operationalizing the “alignment of teaching, learning, and evaluation”, regional teacher professional development communities, and integrated school-enterprise training bases as three implementation pathways. The study is expected to provide a reference that integrates theoretical rigor with practical relevance for advancing the high-quality development of the "dual-qualified" teacher workforce in the new era.

Keywords: digital-intelligent transformation; “dual-qualified” teachers; Teaching-agedifferences; Primaryeducation; Studentcultivation