

过程性评价视角下体育专硕数字化实践考核体系的 现实审思与完善策略

罗小红¹, 贺莹¹

(1.成都大学, 四川 成都 610106)

摘要: 专业实践是体育专硕应用型人才培养的核心环节, 科学的考核评价体系是保障实践育人质量的关键。当前地方高校体育专硕实践考核普遍存在重终结评定、轻过程培育、数字化赋能不足等问题。本文以成都大学体育学院为样本, 基于过程性评价视角开展调研分析, 发现体育专硕实践考核存在评价范式固化、数字化应用浅层化、多元评价协同不足等问题, 主要源于平台功能滞后、协同制度缺失、实践场景适配难度较大。立足过程性评价核心理念, 从评价导向、考核指标、数字载体、协同机制、保障体系五个维度提出优化策略, 助力地方高校体育专硕实践考核数字化、规范化发展, 为同类院校人才培养改革提供参考。

关键词: 体育专硕; 专业实践; 过程性评价; 数字化考核

项目来源: 成都大学 2024 年校级研究生教育教学改革项目(编号: CDJGY2024022)

DOI: doi.org/10.70693/202609149540

2005 年我国设立体育硕士专业学位, 聚焦高层次应用型体育人才培养, 设立四大专业培养方向^[1]。2009 年教育部教研〔2009〕1 号文件明确要求全日制体育专硕需完成不少于半年的专业实践, 推行分段与集中相结合的实践模式, 着重强化实践过程监管与多元综合评价, 为体育专硕实践考核划定政策规范^[2]。伴随体育强国与全民健身战略推进, 体育专硕招生规模持续扩大, 地方高校成为应用型体育人才培养主力。专业实践是体育专硕衔接理论学习与岗位实操的核心环节, 是保障人才培养质量的关键。但当前规模化培养过程中, 体育专硕实践普遍存在过程管理形式化、监督机制缺失、考核方式单一等问题, 传统终结性考核模式难以全面反映研究生实践成长全貌, 无法适配应用型人才培养需求^[3]。在教育数字化转型背景下, 数字技术为重构专硕实践考核体系提供了全新路径^[4]。当前相关研究多聚焦实践模式、基地建设、双导师制等宏观层面, 针对地方高校体育专硕数字化、过程化考核的微观实证研究较为匮乏。本文基于过程性评价视角, 探究体育专硕数字化实践考核的现实困境与优化路径, 为地方高校体育专硕实践育人改革提供参考。

1 成都大学体育学院体育专硕实践考核现状与现存问题

1.1 实践考核基本制度概况

成都大学体育学院严格遵循国家及学校研究生培养管理规定, 全日制体育专硕专业实践时长严格执行不少于 12 个月的标准, 采用“集中实践+自主实践”相结合模式, 实践范围覆盖体育教学、运动训练、赛事组织、社会体育指导等培养领域。学院建立双导师培养制度, 每位研究生配备校内导师和校外实践导师。

在考核流程方面, 成都大学体育专硕实践考核分为三个阶段: 一是实践前期申报, 研究生通过学校研究生管理系统提交实践计划、实践单位信息, 完成审批备案; 二是实践中期监管, 以学生自主管理、导师不定期抽查为主, 无固定数字化考核流程; 三是实践末期考核, 研究生提交纸质实践手册、总结报告、实践单位鉴定表, 由校内导师主导、校外导师辅助完成最终考核定级, 考核结果分为合格、不合格两个等级, 考核合格方可申请学位答

作者简介: 罗小红(1990—), 女, 博士, 研究方向为体育教学;

贺莹(2002—), 女, 硕士, 研究方向为体育教学;

通讯作者: 罗小红

辩。

1.2 数字化考核应用现状

目前成都大学体育学院体育专硕实践数字化应用仅局限于前期线上审批备案环节,数字化赋能程度相对较低。研究生管理系统仅开通实践申报、信息提交、审批流转功能,未设置实践过程记录、阶段性材料上传、线上评价、数据留存等核心模块。研究生实践过程中的课件、教学视频、听课记录、实践反思周志等过程材料,均以纸质版或U盘存储为主,未实现系统化、数字化留存。

同时,校内外导师的评价工作以线下纸质签字、期末一次性鉴定为主,无线上阶段性评价渠道,数字化评价、动态反馈机制完全缺失。整体来看数字化工具仅实现实践管理的“流程线上化”,未实现实践考核的“过程数字化”,数字化赋能实践考核的价值未得到有效发挥。

2 体育专硕数字化实践考核体系问题成因分析

2.1.1 评价范式僵化,过程性评价落实严重缺位

体育专硕实践考核长期固化为传统终结性评价模式,以实践末期材料审核与等级评定为主,依据实践手册、总结报告、单位鉴定开展考核,忽视学生实践准备、实施、反思的全周期成长过程。考核缺乏常态化阶段督查与反馈机制,存在“重结果、轻过程,重形式、轻实效”问题,背离过程性评价的发展理念。同时,考核标准模糊、量化不足,多依赖导师主观评判,未区分体育教学、运动训练、竞赛组织、社会体育指导等实践方向的岗位差异,指标侧重成果输出,缺少对实践态度、职业素养、反思创新等过程维度的考察,专业适配性与考核精准度不足。

2.1.2 数字赋能浅层低效,过程数据体系存在明显缺口

现有研究生管理系统功能单一,仅支持基础实践审批,缺乏适配体育专硕的数字化考核模块,不具备过程材料上传、动态评价、数据留存与统计等功能。学生实践实操成果、成长过程数据无法系统归档,实践资源分散孤立,形成数据孤岛。目前数字化仅实现基础流程线上化,未深度融入实践考核全流程,数字赋能育人提质的作用未能有效发挥。

2.1.3 评价主体单一固化,多元协同育人机制形同虚设

当前实践考核主体单一,评价话语权集中于校内导师,双导师协同机制落实不足。校外导师作为一线实践指导主体,仅能在期末出具书面鉴定,无过程评价与动态反馈渠道,全程参与度较低。同时,考核缺少学生自评、同辈互评环节,难以全面反映学生自我认知与团队协作表现,多元协同评价体系流于形式,考核结果片面,无法客观体现学生综合实践能力。

2.1.4 配套保障体系薄弱,数字化考核改革推进受阻

配套保障机制薄弱制约了数字化过程性考核落地。制度上,现有管理细则仅作原则性规定,未明确数字化考核的实施标准、流程与权责。技术上,系统未结合体育学科特色优化,数字化载体支撑不足。主体上,部分导师数字化操作能力有限,且考核工作量增加导致推进意愿偏弱。基地上,各校外实践基地数字化条件不均,统一标准难以落地,最终造成考核数字化改革推进受阻。

2.2 问题成因分析

2.2.1 评价理念滞后,发展性考核认知不足

长期以来,高校研究生实践考核以“合格认定”为核心目标,侧重结果性验收,忽视了评价的育人导向。学院管理人员、部分导师对过程性评价、数字化评价的认知不足,未树立“以评促发展、以评促改进”的现代化评价理念,导致考核制度设计、流程设置均围绕终结性评定展开,过程性、数字化改革缺乏理念支撑。

2.2.2 平台建设滞后,学科特色适配性不足

学校通用研究生管理系统为全校通用性平台,未结合体育专硕实践场景多元、实操性强、成果形式丰富的学科特色进行定制开发,缺乏针对性的数字化考核模块。平台功能更新迭代缓慢,无法满足体育专硕实践过程数据

采集、动态评价、成果留存的个性化需求，成为数字化考核落地的硬件短板。

2.2.3 协同制度缺失，多元评价权责模糊

学院未制定双导师协同考核、多元主体评价的专项管理制度，未明确校内外导师、学生在考核中的权责、评价权重与工作要求。校外导师考核参与无制度保障、无操作载体，导致多元协同评价机制难以落地，最终形成校内导师单一主导考核的固化格局。

2.2.4 实践场景多元，统一考核体系构建难度大

体育专硕涵盖四大培养领域，实践场景涵盖中小学课堂教学、专业队伍训练、大型赛事运营、社区全民健身指导等多个领域，岗位工作内容、能力要求差异显著，统一的过程性、数字化考核标准难以适配所有场景，大幅增加了考核体系构建与落地的难度。

3 过程性评价视角下体育专硕数字化实践考核体系完善策略

3.1 重塑评价理念，构建全程发展性评价导向

立足过程性评价核心内涵，摒弃“重结果、轻过程”的传统考核范式，树立“过程为主、结果为辅、以评促长”的现代化评价理念。明确体育专硕实践考核的核心目标，不再单一判定实践合格与否，而是动态监测学生成长、及时纠正实践问题、培育职业核心能力。将实践准备、实操实施、反思总结、素养提升全周期纳入考核范畴，搭建“过程培育+动态评价+反馈改进+成果验收”的闭环育人模式。同时通过专题培训、导师研讨、师生宣讲等形式，深化全员对数字化过程性考核的认知，筑牢改革思想基础。

3.2 细化考核指标，适配多领域培养特色

结合体育专硕体育教学、运动训练、竞赛组织、社会体育指导四大培养方向的岗位差异，构建“过程性+成果性”相结合的量化考核体系，细化评分标准，规避主观评价弊端。考核权重向实践过程倾斜，其中过程性指标占比60%，涵盖实践出勤、阶段性反思、实操质量、岗位态度、协作沟通、职业素养提升等内容；成果性指标占比40%，包含实践报告、公开课成果、赛事服务、社会体育指导成效、单位鉴定等终期成果。针对不同培养方向设置差异化细分指标，贴合各岗位实践需求，实现考核精准化、个性化，适配多领域人才培养目标。

3.3 升级数字载体，搭建实践电子档案袋系统

依托学校现有研究生管理系统升级优化，搭建体育专硕专属数字化电子档案袋模块，实现实践全流程数字化留存与动态考核。增设常态化材料上传功能，支持学生上传教案、训练方案、赛事记录、实践周志、反思总结等实操材料；设置实践中期、末期阶段性考核节点，落实线上评价与动态反馈；开通数据留存追溯功能，实现所有实践材料、评价记录永久存档、随时调取，替代传统纸质手册，形成数字化与纸质档案双向留存模式。有效解决过程数据缺失、材料零散、考核无法追溯等问题，夯实数字化考核载体基础。

3.4 健全协同机制，激活多元评价主体动能

构建“校内导师、校外导师、学生自评、研究生办”四维数字化协同评价机制，明确各主体权责与评价权重。其中校内导师占比40%，侧重考核实践规范性、理论结合度与综合能力；校外导师占比30%，聚焦岗位实操能力与职业素养；学生自评占比15%，侧重自我成长认知与问题反思；研办鉴定占比15%，考核实践态度与团队协作表现。为校外导师开通系统专属账号，开放阶段性评价、线上指导、问题反馈权限，推动校外导师从期末单一鉴定转向全过程深度参与，落实双导师协同育人机制。

3.5 完善保障体系，夯实数字化考核落地基础

从制度、技术、人才、基地多维度搭建配套保障体系，保障数字化考核落地见效。制度上，修订专项实践管理细则，将数字化过程性考核、多元主体评价等内容纳入正式制度，明确考核标准、流程与权责。技术上，对接信息化部门，持续优化体育专硕专属数字化考核模块，适配学科实践场景。人才上，定期开展导师数字化操作、过程性评价方法专题培训，提升师资考核履职能力。基地上，结合各实践基地数字化条件差异化推进，简化薄弱基地操作流程，实现改革全覆盖。同时建立评价反馈整改机制，形成“评价—反馈—整改—提升”的良性育人循环。

4 结论与研究局限

4.1 研究结论

本文以成都大学体育学院为样本,基于过程性评价视角探究地方高校体育专硕数字化实践考核体系现状与优化路径。研究表明成都大学体育学院体育专硕专业实践管理制度规范,严格落实国家实践培养时长与模式要求,但在考核评价层面存在明显短板,核心问题表现为评价范式终结化、数字化应用浅层化、多元主体协同弱化、考核指标体系模糊、配套保障机制不完善。这些问题源于评价理念滞后、数字化平台适配性不足、协同制度缺失、实践场景多元复杂等多重因素。

立足过程性评价全程性、发展性、多元性的核心优势,结合教育数字化转型趋势,结合院校实际从重塑发展性评价导向、细化领域适配性考核指标、搭建数字化电子档案袋载体、构建多元协同评价机制、健全全方位配套保障体系五个维度提出优化策略,能够有效解决当前体育专硕实践考核的核心痛点,推动实践考核从“结果验收式”向“过程培育式”、“纸质人工式”向“数字精细化”转型,助力提升地方高校体育专硕应用型人才培养质量。

4.2 研究局限与展望

本研究仅以成都大学体育学院单一样本开展调研分析,研究结论的普适性存在一定局限,且数字化考核体系的落地效果仍需长期实践验证。未来可扩大研究样本,开展多所地方高校对比研究,进一步优化完善体育专硕数字化过程性考核体系。同时,可结合人工智能、大数据等新兴数字技术,探索智能化、精准化的实践考核新模式,持续推动体育专硕人才培养评价体系的数字化改革与高质量发展。

参考文献

- [1] 国务院学位委员会.体育硕士专业学位设置方案〔2005〕20号[Z].2005.
- [2] 教育部.教育部关于做好全日制硕士专业学位研究生培养工作的若干意见:教研〔2009〕1号[Z].2009.
- [3] 张瑞林,王立燕.体育硕士专业学位研究生专业实践培养困境与优化路径[J].北京体育大学学报,2020,43(06):112-120.
- [4] 王健.新时代体育专业学位研究生教育高质量发展的逻辑与路径[J].体育科学,2022,42(03):3-12.

Practical Reflection and Improvement Strategies of Digital Practical Assessment

System for Master of Sports from the Perspective of Process Evaluation

Luo Xiaohong¹, He Ying¹

Chengdu University, Chengdu, Sichuan, China

Abstract: Professional practice serves as the core component in cultivating application-oriented talents of Master of Sports, and a scientific assessment system is critical to guarantee the quality of practical education. At present, the practical assessment for Master of Sports in local universities generally suffers from overemphasis on summative evaluation while neglecting process cultivation, together with insufficient digital empowerment. Taking the School of Physical Education of Chengdu University as a research sample, this paper conducts investigation and analysis from the perspective of process evaluation. It identifies prominent problems including rigid evaluation paradigm, superficial digital application and inadequate coordination of multi-source evaluation. Such problems mainly stem from backward platform functions, absence of collaborative institutions and difficulties in adapting to practical scenarios. Based on the core connotation of process evaluation, optimization strategies are put forward from five dimensions: evaluation orientation, assessment indicators, digital carriers, coordination mechanism and guarantee system. This research facilitates the digitalization and standardization of practical assessment for Master of Sports in local universities, and provides references for talent cultivation reform in similar institutions.

Keywords: Master of Sports; professional practice; process evaluation; digital assessment