

产教融合视域下体育专硕双导师协同育人机制创新 与实践路径研究

张象¹ 王耀丞¹

(1.成都大学, 四川 成都 610106)

摘要: 在产教融合与专业学位研究生教育分类发展的政策背景下, 体育专硕人才培养更加突出实践能力与职业胜任力的提升, 双导师制是实现这一目标的重要制度安排。校内导师负责理论体系构建与学术规范指导, 校外行业导师聚焦体育教学、运动训练、赛事运营等一线实践能力培养, 二者协同能够有效破解理论学习与实践应用脱节、人才培养与行业需求错位的问题。但在实际运行中, 体育专硕双导师制仍面临现实困境: 校外导师受本职工作限制, 指导投入不足、参与过程碎片化; 校内外导师缺乏稳定协同机制, 分工不清、衔接不畅; 导师管理、考核与激励机制不完善, 制度运行偏形式化。基于此, 本文以产教融合为视角, 从遴选、培养、考核等环节构建双导师协同育人机制, 并针对现存困境提出优化路径, 旨在推动双导师制真正落地见效, 提升体育专硕培养质量, 增强毕业生岗位适应力与行业竞争力。

关键词: 产教融合; 体育专硕; 双导师制; 协同育人

基金项目: 2024年成都大学研究生教育教学改革项目, 项目编号: CDJGY2024021

DOI: doi.org/10.70693/202607247776

From the Perspective of Industry-Education Integration: Research on Innovations and Practical Paths of the Dual-Mentor Collaborative Training Mechanism for Professional Masters in Physical Education

Zhang Xiang¹, Wang Yaocheng¹

(1.Chengdu University, Chengdu 610106, Sichuan, China)

Abstract: Against the policy backdrop of industry-education integration and the categorized development of professional postgraduate education, the training of Professional Masters of Physical Education lays greater emphasis on improving students' practical capabilities and professional competence. The dual-mentor system serves as a vital institutional arrangement to achieve this goal. On-campus mentors are responsible for constructing theoretical frameworks and guiding academic norms, while off-campus industrial mentors focus on cultivating frontline practical abilities such as physical education teaching, sports training and event

作者简介: 张象(1978—), 男, 硕士, 研究方向为体育教学;

王耀丞(2002—), 男, 硕士, 研究方向为运动训练;

通讯作者: 张象

operation. The collaboration between the two groups can effectively resolve the disconnection between theoretical learning and practical application, as well as the mismatch between talent training and industrial demands. Nevertheless, in practical implementation, the dual-mentor system for Professional Masters of Physical Education still confronts realistic dilemmas. Restricted by their regular jobs, off-campus mentors lack sufficient guidance input and their participation remains fragmented. There lacks a stable coordination mechanism between on-campus and off-campus mentors, resulting in ambiguous division of responsibilities and poor communication. Furthermore, imperfect mechanisms for mentor selection, assessment and incentives lead to formalized institutional operation. From the perspective of industry-education integration, this paper constructs a dual-mentor collaborative education mechanism covering mentor selection, training, assessment and other links, and puts forward optimization paths targeting existing difficulties. It aims to advance the effective implementation of the dual-mentor system, improve the training quality of Professional Masters of Physical Education, and strengthen graduates' post adaptability and industrial competitiveness.

Keywords: industry-education integration; Professional Masters of Physical Education; dual-mentor system; collaborative education

2020年9月,教育部印发《专业学位研究生教育方案(2020—2025)》^[1],明确提出支持培养单位联合行业产业,探索推行“专业学位+能力拓展”育人模式,让专业学位研究生在取得学历学位的同时,积累行业实践经验、获取相关从业资质,切实提升职业胜任力。2023年,教育部《关于学术学位与专业学位研究生教育分类发展的意见》^[2]进一步强调,专业学位教育必须突出职业实践性,推动基础课程与行业实践课程深度融合,强化实操类课程建设,综合运用案例教学、专业实习、真实情境训练等方式,着力提升研究生解决行业实际问题的能力。在此背景下,当前专业学位研究生教育以产教融合、校企合作为主要方向,目的是让人才培养更加贴合行业实际需求。对体育专业学位研究生来说,双导师制是提高培养质量、强化实践能力的重要方式。校内导师负责学术与理论指导,校外行业导师侧重实践技能与岗位能力培养,二者应形成目标一致、资源共享、共同管理的育人整体。但在实际运行中却存在诸多问题,为此本文结合体育专硕培养现状,对产教融合背景下双导师协同育人的机制与路径进行研究。

1 体育专硕双导师协同育人模式构建的意义

1.1 构建“理论-实践”双向赋能的教学闭环

体育专业学位研究生的培养以实践应用能力为核心,突出专项运动技能与体育教学训练综合素养。在传统培养模式中,常常出现理论学习与实践应用分离、校内培养与行业真实岗位需求不

相匹配的问题。实施双导师协同育人机制,能够有效化解这一矛盾:校内导师着重夯实研究生的专业理论基础、规范学术研究方法与科研训练,强化理论功底与学术能力;行业导师则扎根中小学体育教学、运动队训练、体育赛事运营等一线实践现场,传递最新行业动态、实操经验与岗位核心能力要求。两类导师协同配合、优势互补,促使理论知识在真实体育实践中得到应用与转化,同时以实践中出现的现实问题倒逼理论教学持续优化,形成理论指导实践、实践反哺理论的良性循环,显著提升体育专硕人才培养与行业发展需求的匹配度与培养实效^[3]。

1.2 实现“行业标准-培养目标”精准对接的适配能力升级

当前体育领域正朝着专业化、职业化、多元化方向快速发展,对体育专业学位研究生的岗位胜任力、实践应用能力与行业对接能力提出了更为严苛的要求。传统研究生培养模式往往滞后于行业发展节奏,难以同步匹配最新的岗位需求与职业标准。而双导师协同育人模式,能够将体育教学、运动训练、赛事组织、体质健康服务等一线行业的实践经验、职业规范与用人导向全面融入培养全过程。依托行业导师的深度参与,可确保人才培养方向与行业实际需求高度契合;校内导师则立足体育人才成长规律,将行业前沿要求系统转化为课程内容、训练方案与科研选题,让培养链条与行业发展实现精准对接。这一模式推动人才培养从同质化批量培养转向个性化精准适配,有效增强体育专硕毕业生的职业竞争力与岗

位适应能力^[4]。

2 产教融合视域下体育专业双导师模式的构建流程

2.1 双导师精准遴选机制

产教融合的核心价值,在于打破高校与体育行业之间的壁垒,让人才培养更贴近真实岗位需求。双导师制的落地首先依赖科学的导师选拔与清晰的职责划分,结合体育专业学位研究生的培养定位,校内导师以理论教学与学术指导为核心,行业导师以实践技能与职业素养培育为重点,二者各司其职又相互配合,避免指导内容重叠或衔接不畅,使整体培养方向始终与行业发展需求保持一致。导师遴选直接影响协同育人效果,在产教融合导向下,体育专业需建立分类明确的准入标准,校内导师侧重理论功底、科研能力与研究生指导经验,行业导师主要从体育教学、运动训练、赛事运营等一线机构中选拔,以实践经验、行业资源和育人意愿为核心条件,经过规范流程聘任后纳入动态管理的导师库,为双导师协同育人提供稳定可靠的师资保障。

2.2 双导师协同培养机制

双导师协同培养是双导师育人模式有效运行的关键支撑。双导师在培养需明确其权力和责任——高校导师侧重搭建系统的专业理论框架,规范科研训练,帮助学生夯实学术能力;行业导师立足体育行业真实工作场景,让学生在真实工作中提升应用能力。因此,两位导师在培养方案制定、论文指导、实践训练等环节需保持紧密配合,通过线上线下结合的方式开展协同指导,使理论学习与实践应用相互衔接。避免指导内容重复或衔接断层,让人才培养始终贴合行业发展的实际需要。

2.3 双导师多元考核机制

考核机制是保障双导师切实履行指导职责、提升整体育人质量的重要环节。结合体育专硕的培养特点,在对导师进行评价时,会综合考量日常指导的实际情况、最终育人效果,同时结合学院、行业单位以及学生的反馈,形成全面且贴合实际的评价方式。评价内容主要围绕导师的指导时长、协同参与情况、实践指导投入程度,以及研究生的论文完成质量、实践能力提升、竞赛获奖情况和岗位适配度等方面展开。针对校内导师,

重点考察其学术指导情况;对于行业导师,则侧重评估实践指导情况。所有考核结果都会记入导师工作档案,作为后续续聘、调整或退出的重要参考,通过动态管理不断优化导师队伍,从根本上避免挂名指导、流于形式等问题,让双导师制真正落到实处、发挥实效。

3 双导师协同育人机制的实施困境

3.1 校外导师实践指导力度不足,难以全程参与研究生培养

校外实践导师,大多来自地方中小学体育教研组、市区两级体育科研机构、专业运动队及体育培训机构等一线单位,日常承担着大量教学、训练、教研及管理工作,个人时间与工作精力都较为紧张。在实际指导过程中,校外导师很难做到全程参与研究生的培养环节,多数情况下仅在实习检查、毕业论文答辩等关键节点参与简单沟通,很难在论文选题、实践方案设计、训练实践指导等环节提供持续、深入的支持。这种阶段性、碎片化的参与方式,使得校外导师难以将一线体育教学、运动训练、赛事组织等真实场景中的经验系统传递给学生,行业资源与实践优势无法充分转化为育人实效,双导师制中实践育人的核心功能难以真正体现。

3.2 校内外导师协同机制缺失,分工与衔接存在断层

目前很多高校并没有形成稳定且制度化的校内外导师协同工作模式,两位导师之间缺少固定的沟通渠道与统一的工作安排。在实际培养中,双方的交流大多是临时发起、按需沟通,很少围绕培养方案制定、论文选题论证、专业实践规划等关键内容进行系统性研讨。因为缺乏明确的职责划分,校内导师与校外导师在指导内容上容易出现重叠,或者在关键环节出现衔接空白,学生有时会收到不一致的指导方向,也可能在需要协同指导时出现无人牵头的情况。这种松散的协作状态,使得双方难以围绕同一培养目标形成合力,双导师制应有的互补优势难以真正发挥。

3.3 管理与评价机制不完善,制度运行偏形式化

双导师的管理大多停留在聘任环节,缺少针对体育专硕培养实际的过程监督与评价办法,也没有配套的激励政策来调动导师的参与积极性。对于校外导师的指导频率、实践投入程度、育人

效果等内容,没有形成具体可衡量的标准,也缺少常态化的跟踪记录,这就使得部分导师仅完成聘任手续,实际参与指导的次数有限,难以给研究生提供持续有效的支持。与此同时,校内导师本身承担着教学、科研、学生管理等多项工作,整体工作负荷较大,很难抽出充足时间专门统筹协调校外导师、组织联合指导、跟进实践环节,导致双导师制度在执行层面多停留在表面形式,难以真正深入到培养全过程,制度设计的初衷与实际运行效果存在明显差距。

5 双导师协同育人机制的优化路径

4.1 强化校外导师全过程参与,提升实践指导实效

针对校外导师指导碎片化、参与度不足的问题,学校可结合体育专硕培养周期,明确校外导师在选题指导、实践训练、论文评审等关键环节的最低参与要求,将指导任务细化到每个培养阶段。同时充分考虑一线体育教师、教练员、赛事从业者的工作特点,采用线上沟通、基地集中指导、实践现场教学等灵活方式,降低行业导师的时间成本。学校可定期组织实践基地研学、行业案例研讨、赛事观摩等活动,为校外导师提供稳定的参与平台,使其能够把一线教学经验、训练方法、行业标准与真实问题持续带入培养过程,让实践指导真正贯穿研究生在校学习的全过程。

4.2 健全校内外导师协同机制,明确分工与衔接流程

推动校内外导师从“分段指导”转向“协同育人”,学校应建立常态化沟通机制,在研究生入学初期即明确双导师的职责分工与协作流程。校内导师侧重理论体系搭建、科研方法训练与学位论文规范,校外导师侧重实践能力培养、职业素养塑造与行业资源供给,双方在培养方案制定、实践计划安排等环节共同参与、统一思路。通过固定的线上沟通渠道或定期研讨会议,及时交流研究生学习进展与实践情况,避免指导方向不一致或内容脱节,让双导师在目标一致、分工清晰、沟通顺畅的基础上形成稳定的育人合力。

4.3 完善遴选、培养与考核机制,推动制度落地见效

针对双导师管理偏形式化、约束不足的问题,学校应建立贴合体育专硕实际的全过程管理体系,

将指导频次、实践投入、学生反馈、培养成效等纳入可量化的考核内容,避免“只聘任、不指导”的现象。考核结果直接与导师续聘、工作量认定等挂钩,形成能进能出的动态管理模式。同时完善差异化激励措施,对校内导师,将双导师协同育人工作计入教学工作量与年度考核;对校外导师,通过颁发荣誉证书、将其指导工作纳入实践基地建设成果等方式提升其参与积极性,让双导师制从“形式要求”转变为“主动行动”,真正实现长效稳定运行。

5 总结

双导师制是契合体育专硕培养定位、落实产教融合要求的关键育人模式,能够推动理论教学与实践训练深度融合,实现人才培养与行业需求精准对接。当前体育专硕双导师协同育人在实践中仍存在明显不足,校外导师指导实效不强、校内外导师协同不畅、管理评价机制不健全等问题,直接影响制度运行效果。本文从双导师精准遴选、协同培养、多元考核三个方面构建了基本流程,并针对现实困境提出强化校外导师全过程参与、健全导师协同机制、完善管理考核与激励体系的优化路径。研究表明,只有明确双导师职责边界、畅通协同渠道、健全制度保障,才能让双导师制摆脱形式化困境,真正形成育人合力。未来在体育专硕培养中,应持续深化产教融合,推动校内资源与行业资源互通互补,不断完善双导师协同育人机制,为社会输送更多实践能力强、职业素养高的体育专业人才。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部.《专业学位研究生教育发展方案(2020-2025)》[EB/OL].(2020-09-30).
- [2] 中华人民共和国教育部.《学术学位与专业学位研究生教育分类发展的意见》[EB/OL].(2023-11-30).
- [3] 胡高阳.产教融合视角下高职体育舞蹈编创教学改革与实践研究[J].尚舞,2025(14):153-155.
- [4] 李洪玲.产教融合背景下舞蹈表演专业“双导师制”教学模式的实践探索[J].大众文艺,2026(03):86-88.