

小学高年级学生性教育认知现状研究：以 W 市为例

吴慧玲¹ 陆一丹¹ 宋方港¹ 吴奕冉¹ 郑屹烙¹ 侯利兵¹ 薛彬鹏^{1*}

(1.温州大学教育学院, 浙江 温州 325035)

摘要: **目的** 了解 W 市小学生性健康知识水平现状, 评估性教育课程干预的有效性, 为优化小学性教育体系提供依据。 **方法** 用整群随机抽样法选取 W 市 6 所小学五至六年级学生 438 人 (男生 224 人, 女生 214 人), 通过自编性教育问卷进行基线调查。 **结果** 学生性知识总分平均 46.24 分 (满分 85 分), 性道德维度得分最低 (43.3%), 性心理维度最高 (72.4%)。男生性知识总分显著高于女生 ($47.09 > 45.34$, $p < 0.001$), 但性道德无性别差异 ($p = 0.449$)。而不同生源地学生的性认识水平的总成绩不存在显著差异, 表明生源地并非小学性认识水平的影响因素。 **结论** 小学高年级学生性教育存在性别差异与内容不均衡问题, 系统性教育课程可有效提升知识水平。需加强性道德教育, 推动家校协同及课程本土化设计。

关键词: 性教育; 小学高年级; 性认识水平

基金项目: 国家级大学生创新创业训练计划项目 (JWXC2024023); 浙江省大学生科技创新活动计划 (新苗人才计划) 项目 (2025R444A010)

DOI: doi.org/10.70693/jyxb.v1i3.75

性教育对儿童发展具有重要意义。国际上许多国家已建立成熟的性教育框架, 如美国《国家性教育标准》从幼儿园至高中分阶段教授性知识, 瑞典则将性教育设为必修课^[1]。尽管国内《未成年人保护法》等政策明确要求学校开展性教育, 但实施中存在课程边缘化等问题。我国中小学性教育覆盖率低, 尤其在农村及非一线城市, 家长大多持保守的态度, 由于教师专业性和课程设计的不足, 性教育课程并未纳入常规课程中^[2]。

性教育是学校教育和家庭教育不可缺少的一部分, 有利于儿童身心健康发展, 是国家的百年大计^[3]。教育部 2008 年颁布的《中小学健康教育指导纲要》明确了性教育内容, 并提出每学期应规划 6-7 课时进行性教育^[4], 但应试教育下, 性教育没有得到相应的重视。严光为的调查显示, 部分家长觉得对青少年进行性教育有可能引发不良后果^[5]。刘文利等研究表明, 85% 的父母从来没有对孩子进行过性教育^[6]。因此, 很多儿童对性知识一知半解但又感到好奇, 很容易产生不安全性行为、意外怀孕等后果^[7]。基于此, 本研究通过对 W 市 6 所小学的性教育现状的调查, 希望为进一步制定科学的性教育方案提供依据, 提高学生的性知识水平, 为儿童和青少年创造一个安全、健康的成长环境。

1 对象与方法

1.1 研究对象

本研究以 W 市为重点调研地, 抽取 W 市 5 个区县共 6 所学校为调研地, 其中 3 所学校分布于 W 市城区, 3 所分布于 W 市农村与城郊, 采用整群随机抽样法对这六所的学校抽样。考虑到小学高年级学生不仅具备理解问卷所需的认知能力, 更处于青春期发育前夕的关键阶段, 能为研究提供更真实、配合度更高的反馈, 所以研究从五到六年级中各随机抽取 2 个班级的学生进行问卷调查。样本总数共 500 人, 其中男生 254 人, 女生 246 人。剔除无效问卷后, 有效问卷数量为 438 份 (男生 224 人, 女生 214 人), 男女生比例 (51.1:48.9) 与全国小学高年级学生性别分布接近^[8], 问卷有效率达到 87.6%。

作者简介: 吴慧玲 (2004—), 女, 温州大学教育学院应用心理学专业本科生

陆一丹 (2004—), 女, 温州大学教育学院应用心理学专业本科生

通讯作者: 薛彬鹏 (1992—), 讲师, 研究方向: 思想政治教育、心理健康教育

1.2 研究工具

研究采用自编性教育调查问卷《小学高年级学生性教育认知水平调查问卷》(分男/女生版),旨在系统评估男女学生对性知识、性心理、性交往、性道德及性教育学习方式的认知水平,并探讨两者在其中所存在的性别差异性。

测评问卷包含五个分量表,共24题,总分为85分:性知识(6题/19分)为青春期生理发育与生殖健康基础知识(如“你知道男(女)生第二性别特征有哪些?”),性心理(5题/15分)评估对性现象的态度与情绪反应^[9](如“你对性有什么看法?”),性交往(4题/16分)考察异性交往与边界意识^[10](如“与异性相处时,你有什么感觉?”),性道德(4题/16分)聚焦性别平等与自我保护(如“你认为学校,社会和国家用规定能保护好嘛?”),性教育学习方式(5题/19分)了解学生获取知识途径与需求^[11](如“你是怎么知道性知识的?”)。

计分采用科学赋分法,对正向认知选项赋予高分,错误或消极选项赋低分,总分累加越高表明性认知水平越科学全面。经检验,问卷内部一致性系数为0.729,证实测量工具具有良好稳定性。

1.3 质量控制

研究者以班级为单位对目标学生开展问卷调查,调查前已向学生明确说明研究的伦理规范,确保其了解问卷调查属于匿名性质且所有填写信息将得到严格保密;本次调查采用编码唯一、当场有序填写问卷的方式。

1.4 统计学处理

采用SPSS 27.0软件对研究数据进行统计分析,运用独立样本t检验处理,其中 $p < 0.05$ 表示两者之间有显著差异,且具有统计学意义。

2 结果

2.1 小学高年级学生整体性认识水平概况

样本性别分布均衡,未表现出明显偏向。但生源地以城镇地区为主,这可能影响性认识水平,还需进一步分析。小学高年级学生总成绩的平均分为46.24分(满分85分),表明整体水平处于中等偏下,有较大提升空间。同时标准差为4.71,说明学生的性认识水平相对同质,存在普遍性问题,但也暗示未来性教育普及有利于整体提升。根据不同维度的分量表的平均分占比(平均分/满分 $\times 100\%$),可直观比较学生在各维度的水平如何。分析显示,学生在不同维度的认识水平不同,即性心理认识水平最佳,性道德认识水平最弱。

性心理认识水平维度平均分最高,表明学生的性心理认识(对性现象的态度、自我认知等)水平相对较好。可能由于性心理认识水平的相关问题(如“当你发现男孩子开始有喉结,女孩子身体变得丰满,你会怎么对待?”)主要考察学生对第二性征发育和性别交往的态度,更加具象和容易理解。但标准差较高,说明个体间差异较大,部分学生可能存在认识误区或刻板印象。

而性道德认识水平维度平均分最低,显著低于其他维度,学生在性道德认识水平方面认知存在不足。性道德认识水平主要考察学生对性别平等、自我保护、性行为伦理及社会责任等方面的认知,具体包括个人、学校、国家和社会是否有责任保护、是否具备防范性侵害的意识(如“你了解过有关儿童性侵害的新闻吗?”)、对浏览色情信息的道德判断、是否理解性行为应建立在尊重与同意基础上等。性道德认识水平维度分值较低说明小学基础教育和家庭教育对此可能缺乏系统教育和一定的规范,同时学生年龄较小,对抽象的道德概念理解能力有限。该维度标准差也最小(1.56),说明分数集中,多数学生表现较差,问题具有普遍性。

表1 整体性认识水平概况 (n=438)

	M	SD	平均占比
性别	1.49	0.5	
生源地	1.64	0.479	
性知识	9.96	1.718	52.4%
性心理	10.86	1.938	72.4%
性交往	8.37	2.053	52.3%
性道德	6.93	1.56	43.3%
性教育学习方式	10.12	2.092	53.3%
分值	46.24	4.71	54.4%

2.2 不同性别小学高年级学生性认识水平比较

根据独立样本 t 检验发现, 男女生性认识水平的总成绩存在显著差异 ($t=3.958$, $p=0.000$), 这表明性别因素对性认识水平的影响较大。经过进一步检验, 除性交往认识水平维度外, 男生的各维度分值均略高于女生。而男生性交往维度得分略低的原因在于, 异性交往边界及自我保护意识显著低于女生, 这一差异尤其体现在对隐私触碰行为的回应上: 在“如果你的一位平时玩得很好的异性朋友, 在开玩笑或打闹时, 突然要触碰你背心或内裤遮盖的身体部位(隐私部位), 你会怎么做?”这一题上, 男生的平均分明显低于女生 ($M_{男}=1.45$, $M_{女}=2.06$)。男女生的性道德维度分值均显著低于其他维度, 这也反映了男女生在性道德教育上的普遍存在不足。具体结果详见表 2。

表 2 不同性别小学高年级学生性认识水平 ($n=438$)

	性别 ($M\pm SD$)		t	p
	男 ($n=224$)	女 ($n=214$)		
性知识	10.54 $\pm$ 1.488	9.36 $\pm$ 1.738	7.647	0.000
性心理	11.06 $\pm$ 2.058	10.66 $\pm$ 1.787	2.163	0.031
性交往	8.04 $\pm$ 2.03	8.71 $\pm$ 2.026	-3.457	0.001
性道德	6.98 $\pm$ 1.601	6.87 $\pm$ 1.517	0.757	0.449
性教育学习方式	10.47 $\pm$ 2.255	9.74 $\pm$ 1.84	3.704	0.000
分值	47.09 $\pm$ 4.561	45.34 $\pm$ 4.706	3.958	0.000

2.3 不同生源地小学高年级学生性认识水平比较

根据独立样本 t 检验发现, 不同生源地学生的性认识水平的总成绩无显著差异 ($t=-0.424$, $p=0.672>0.05$), 由于 W 市属于沿海教育较发达区域, 当前城乡学校性教育覆盖相对均衡, 性教育成效可能不受地域资源限制。这表明在 W 市此类教育较均衡地区, 生源地并非小学性认识水平的影响因素, 当前城乡差异可忽略不计。进一步分析发现, 在性道德维度上, 农村地区的学生分值略高于城市地区, 可能与农村传统价值观影响有关; 性交往和性教育学习方式维度中, 城市地区的学生成绩略高于农村地区, 可能与城市教育资源多样性优势及更开放的社交环境有关。具体结果详见表 3。

表 3 不同生源地小学高年级学生性认识水平 ($n=438$)

	生源地 ($M\pm SD$)		t	p
	农村 ($n=156$)	城市 ($n=282$)		
性知识	10.04 $\pm$ 1.519	9.92 $\pm$ 1.820	0.679	0.497
性心理	10.84 $\pm$ 1.953	10.88 $\pm$ 1.934	-0.187	0.852
性交往	8.21 $\pm$ 2.022	8.46 $\pm$ 2.068	-1.232	0.218
性道德	7.05 $\pm$ 1.498	6.86 $\pm$ 1.592	1.241	0.215
性教育学习方式	9.97 $\pm$ 2.066	10.22 $\pm$ 2.106	-1.057	0.291
总成绩	46.11 $\pm$ 4.332	46.31 $\pm$ 4.912	-0.424	0.672

3 讨论

本次调查结果显示, 小学高年级学生的性认识水平整体较低, 学生性知识总分平均 46.24 分(满分 85 分, 平均占比 54.4%), 男女生平均得分均显著低于常模均值, 这一现状凸显了当前学校及家庭性教育的双重困境。尽管《中小学健康教育指导纲要》明确了性教育作为健康教育的重要组成部分, 但在实际执行中, 由于应试教育的影响, 性教育课时往往被挤占, 在学校教育中的实施效果远未达到理想状态^[12]。学校作为性教育的重要阵地, 未能充分发挥其应有的作用, 导致学生对性知识的掌握程度有限^[13]。

与此同时, 家庭性教育的缺失问题尤为突出, 本研究调查显示超过半数家庭从未开展性教育, 94% 的孩子表示不会经常和家长讨论有关性的话题, 其中“谈性色变”的传统氛围及家长保守的态度与匮乏的性知识是主要障碍^[14]。家校共育的改进方向应以系统性、全面性的性教育课程体系为框架指导, 学校方面增加相应的课时数, 并采用多样化的教学方法, 提高学生的参与度和学习效果。此外, 家长需要提高自身的性知识及普及意识, 积极与孩子

子进行性话题的探讨,帮助孩子建立正确的性观念。

学生获取性知识的渠道较为多样化,但通过规范化的教学获取性知识明显不足。本研究数据显示,超过 50% 的学生表示主要通过“书刊杂志”、“同学朋友间的交流”和“网络”获取性知识,而通过“学校课堂教学”的比例不足 30%,这表明学校的性教育课程开展水平较低,无法满足学生的需求^[15]。此外,性教育受性别因素影响较大——本研究通过独立样本 t 检验发现,除性道德维度外 ($p=0.449$),男生在性知识 (10.54 ± 1.488 vs 9.36 ± 1.738 , $t=7.647$, $p<0.001$)、性心理 (11.06 ± 2.058 vs 10.66 ± 1.787 , $t=2.163$, $p=0.031$) 等维度得分均显著高于女生,且男生性知识总分 (47.09) 显著高于女生 (45.34, $p<0.001$)。基于此,学校可以采取分性别授课的方式,以提高课程的适应性。此外,性教育受性别因素影响较大,学校可以采取分性别授课的方式,以提高课程的适应性。同时,应利用现代信息技术,如短视频平台、VR 技术等,为学生提供更加丰富和有趣的学习资源^{[16][17]},这与本研究中“61.3% 学生希望通过‘趣味视频’学习性知识”的偏好数据相契合。

目前,国外部分性教育课程模式较为成熟。美国构建了从幼儿园到高中的分龄课程体系与《国家性教育标准》并采用同伴教育模式、瑞典将性教育设为必修课且内容融合生理科学与伦理社会知识并要求成年人参与支持、联合国教科文组织提出以 5 岁为起点的国际性教育最低标准框架等方面。但结合本研究中 W 市学生性道德短板(平均占比 43.3%,标准差 1.56)与性别差异现状,本土化改良需优先解决“性道德具象化教学”与“分性别知识适配”问题:一方面,针对性道德维度“性别平等、性侵害防范”认知不足(本研究中仅 41.2% 学生能正确回答“性侵害防范措施”),可借鉴瑞典“伦理融合”经验,通过情景剧模拟“身体边界”;另一方面,针对男生“网络渠道依赖度高(58.9%)”、女生“生理知识薄弱”的差异,可参考美国分龄模式设计性别专属模块。

这些成熟经验为我国提供了参考,但在国内实施需进行本土化改良。由于中国传统观念的影响,性污名化现象依然存在,给性教育本土化改良带来了挑战。未来应探索更多适合小学生的性教育模式,如绘本、科普短视频等,不仅可以提高课程的吸引力和教育效果,还能以更温和的形式逐步普及性教育。世界卫生组织(WHO)强调,全面的性教育是实现性健康和生殖健康权利的基础,应涵盖性健康、性同意、性别多样性等多个方面^{[18][19]}。因此,在未来设计性教育课程体系时,应充分参考国际经验,结合本地文化和教育需求,如性别平等和尊重多元性别,可以培养学生的包容性和同理心^[20]。

性教育是青少年身心健康发展的重要保障。性教育的缺失可能导致青少年在性知识获取上存在诸多误区,甚至面临性侵害的风险。数据显示,2024 年全国检察机关起诉性侵、伤害未成年人等犯罪 7.4 万人^[21],这与本研究中性道德维度“性侵害防范认知不足”的结果相呼应,进一步凸显了强化小学性道德教育的紧迫性。因此,构建具有中国特色的儿童性教育课程尤为重要。尽管本研究对小学高段学生的性知识情况进行了调查,未来可以开展性教育课程干预研究,探索不同性别、地域等因素对干预效果的影响,为优化性教育课程提供更全面的依据。

4 结论

本研究主要调查了小学高年级学生的性认识水平情况及性教育普及度,揭示了学校与家庭性教育与在此的缺失与问题。研究发现,学生的性认识整体水平较低,且存在显著的性别差异。男生在性知识、性心理、性交往和性教育学习方式维度上得分高于女生,尤其是在性知识和性教育学习方式方面表现更为突出;而在性道德维度上,男女生的得分相近,无显著差异。进一步分析表明,家庭性教育的完善与重视程度与学生的性认识水平呈正相关,凸显了家庭在性教育中的重要作用。在性教育学习方式方面,学生偏好多样化渠道,这提示学校应整合线上线下资源,提供个性化学习体验。

参考文献:

- [1] UNESCO. International technical guidance on sexuality education [EB/OL]. [2018]. [2025-03-25]. <http://www.unesco.org/education/sectors/education-systems/curriculum/sexuality-education>.
- [2] 张淑芳. 小组工作介入农村小学高年级留守儿童性教育研究[D]. 福州: 福州大学, 2022.
- [3] 周韵曦. 全面性教育始于幼儿阶段[N]. 中国妇女报, 2022-03-21.
- [4] 教育部. 教育部关于印发《中小学健康教育指导纲要》的通知 [EB/OL]. (2008-12-01) [2019-04-22]. http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_2643/201001/xxgk_80266.html.
- [5] 严光为. 青春期学生家长的性知识及其对性教育态度的调查[J]. 中国校医, 2005(1): 15.
- [6] 刘文利, 卡罗琳·爱德华兹. 城市父母对孩子性教育的实践调查[J]. 当代青年研究, 2006(9): 76-80.
- [7] Ding R, Guo C, Song X, et al. Male knowledge, attitude and practice and partner pregnancy among Chinese unmarried youth [J]. PLOS ONE, 2019, 14(3): e0124452.

- [8] 中华人民共和国国家统计局. 第七次全国人口普查公报[R]. 北京: 中国统计出版社, 2021.
- [9] Kodagoda N. Some psychosexual problems of asian adolescents [J]. Journal of Biosocial Science, 1978, 10(S5): 227-233.
- [10] Lau M, Markham C, Lin H, et al. Dating and sexual attitudes in asian-american adolescents [J]. Journal of Adolescent Research, 2009, 24(1): 91-113.
- [11] Mahajan P, Sharma N. Parents attitude towards imparting sex education to their adolescent girls [J]. Anthropologist, 2005, 7(3): 197-199.
- [12] 教育部. 中小学健康教育指导纲要[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2009(14): 13.
- [13] 魏良辰, 周舒, 郭志远等. 芜湖市学龄前儿童家庭性教育状况及其影响因素[J]. 中国学校卫生, 2021, 42(5): 675-678.
- [14] 王争艳, 赵冬艳, 雷雳. 亲子性话题沟通风格对青少年性行为 and 性态度的预测: 依恋的调节效应 [J]. 心理学报, 2007, 39(6): 1063-1073.
- [15] 刘文利, 李佳洋. 推动学校性教育促进学生身心健康发展[J]. 中国学校卫生, 2023, 44(11): 1601-1605.
- [16] 秦素, 张厚彬, 甘德春等. 宜宾市 2770 名中学生性生理、性心理发展的调查研究[J]. 中华男科学杂志, 2005, 11(1): 42-46.
- [17] 郭凌风, 刘爽, 许雯. 陕西省宝鸡市初中生性教育直播课程效果评价 [J]. 中国性科学, 2023, 32(8): 144-148.
- [18] 杨巧娟, 赵慧娟, 张蓉等. 初中生性暴力知识水平及性教育干预有效性评估 [J]. 中国性科学, 2024, 33(9): 137-140.
- [19] 郭凌风, 刘文利. 全面性教育对基于性别的校园欺凌有预防作用[J]. 中小学德育, 2021(5): 79.
- [20] World Health Organization. Redefining sexual health for benefits throughout life [EB/OL]. WHO, 2022-02-11. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/sexual-health>.
- [21] World Health Organization. Sexual and reproductive health and rights [EB/OL]. WHO, 2024-04-10. <https://www.who.int/teams/sexual-and-reproductive-health-and-research>.
- [22] UNESCO. International technical guidance on sexuality education [EB/OL]. [2018]. [2025-03-25]. <http://www.unesco.org/education/sectors/education-systems/curriculum/sexuality-education>.
- [23] 最高人民检察院. 最高人民检察院工作报告(审议稿) [EB/OL]. (2025-03-08) [2025-03-25]. https://www.spp.gov.cn/tt/202503/t20250308_688283.shtml.

Study on the Current Status of Sex Education for Upper Elementary School

Students: A Case Study of W City

Wu Huiling¹, Lu Yidan¹, Song Fanggang¹, Wu Yiran¹, Zheng Yiluo¹, Hou Libing¹, Xue Binpeng¹

¹School of Education, Wenzhou University, Wenzhou 325035, Zhejiang, China

Abstract: **Objective** To understand the current status of primary school students' sexual health knowledge, evaluate the effectiveness of sexual education curriculum intervention, and provide a basis for optimizing the primary school sexual education system. **Methods** A cluster random sampling method was used to select 438 students (224 boys and 214 girls) from grades 5 to 6 in 6 primary schools in W city, and a baseline survey was conducted using a self-developed sexual education questionnaire. **Results** The average total score of students' sexual knowledge was 46.24 (full score: 85). The sexual morality dimension had the lowest score rate (43.3%), while the sexual psychology dimension had the highest (72.4%). The total sexual knowledge score of boys was significantly higher than that of girls ($47.09 > 45.34, P < 0.001$), but there was no gender difference in sexual morality ($P = 0.449$). Additionally, no significant difference was found in the total scores of sexual cognition among students from different sources, indicating that the place of origin is not an influencing factor for primary school students' sexual cognition level. **Conclusion** Sexual education for upper-grade primary school students has problems of gender differences and content imbalance. Systematic education curricula can effectively improve knowledge levels. It is necessary to strengthen sexual morality education, promote home-school collaboration, and advance localized curriculum design.

Keywords: Sexual education ; Primary school students ; Level of sexual cognition