巴蜀文化融入高校思政教育的转化机理研究

袁悦[1] 孙小秋[1] 徐家琪[1] 廖杨[1] 郭寒英[1] 邱小蒙[1] 吴依然[1] 王梅宏[1]

(1.西华大学，四川 成都 611730)

摘 要：揭示巴蜀文化育人价值融入高校思想政治教育的转化路径。采用探索性序贯混合研究设计，对 141 篇/条多源文本中的 575 条语句进行 LDA 主题建模，并基于 722 份有效问卷运用偏最小二乘结构方程模型（PLS-SEM）检验转化模型。巴蜀文化认同正向影响知识获取（β=0.488，p＜0.001）和价值认同（β=0.239，p＜0.001），知识获取正向影响价值认同（β=0.452，p＜0.001），价值认同正向影响行为践行（β=0.723，p＜0.001），知识获取对行为践行的直接影响不显著。中介检验显示，价值认同在知识获取与行为践行之间发挥完全中介作用，链式中介效应显著。巴蜀文化育人价值需经知识学习和价值内化，进一步转化为文化参与意愿与行为倾向，可为川渝高校地域文化类思政课程育人设计提供实证依据。

关键词：巴蜀文化；高校思想政治教育；文化认同；价值内化；行为践行

基金项目：西华大学地方文化资源保护与开发研究中心课题“数智时代基于数据挖掘的巴蜀文化融入高校思想政治教育的转化机制与创新发展研究”（2026DFWH-050）；西华大学 2026 年“西华杯”大学生创新创业项目（xhb2026073）；2026 年四川省大学生创新训练计划（S202610623120）

DOI：doi.org/10.70693/202611143699

The Transformation Mechanism of Integrating Bashu Culture into Ideological and Political Education in Universities

Yuan Yue[1], Sun Xiaoqiu[1], Xu Jiaqi[1], Liao Yang[1], Guo Hanying[1], Qiu Xiaomeng[1], Wu Yiran[1], Wang Meihong[1]

[1]Xihua University, Chengdu, Sichuan 611730, China

Abstract: To examine how the educational values of Bashu culture are transformed into outcomes of ideological and political education in universities. An exploratory sequential mixed-methods design was adopted. LDA topic modeling was conducted on 575 statements extracted from 141 items of multi-source texts, followed by partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) of 722 valid student questionnaires. Bashu cultural identification positively predicted knowledge acquisition (β=0.488, p<0.001) and value identification (β=0.239, p<0.001). Knowledge acquisition positively predicted value identification (β=0.452, p<0.001), and value identification positively predicted behavioral practice (β=0.723, p<0.001), whereas the direct effect of knowledge acquisition on behavioral practice was not significant. Mediation tests indicated that value identification fully mediated the relationship between knowledge acquisition and behavioral practice, and the chain mediation effect was significant. The educational values of Bashu culture may be translated into willingness to participate in cultural activities and behavioral tendencies through

作者简介：袁 悦（2004—），女，本科，研究方向为交通工程；
孙小秋（1984—），女，硕士，研究方向为思想政治教育；
徐家琪（2006—），女，本科，研究方向为机械电子工程；
廖 杨（1999—），女，硕士，助理实验师，研究方向为教育心理；
郭寒英（1979—），女，博士，教授，研究方向为交通运输规划与管理；
邱小蒙（2006—），女，本科，研究方向为交通运输；
吴依然（2005—），女，本科，研究方向为交通运输；
王梅宏（2004—），女，本科，研究方向为交通运输。

通讯作者：孙小秋

knowledge acquisition and value internalization. Behavioral practice was measured through self-reported willingness and tendencies rather than objective behavioral records.

Keywords: Bashu culture; ideological and political education in universities; cultural identification; value internalization; behavioral practice

1 引言

巴蜀文化孕育于四川盆地及周边地区，兼具历史传统、红色基因与时代精神，是高校开展地域文化育人的重要资源[1-2]。教育数字化转型改变了青年群体接触文化与获取知识的方式，也为地方文化资源的整理、传播和评价提供了新条件[3]。但在高校思政教育实践中，地方文化融入仍面临资源价值提炼不够、教学转化偏表层、育人成效难以测量等问题。

既有研究分别从地方文化资源、文化认同和态度行为转化等方面提供了理论基础[4-9]，但对文化价值如何经由学生的知识学习与价值内化进一步转化为行为，仍缺少贯通资源识别与效果检验的实证证据。为此，本研究采用“文本挖掘—价值要素提炼—问卷测量—结构模型检验”的探索性序贯设计，重点回答：巴蜀文化认同是否促进知识获取和价值认同；知识获取与价值认同如何影响行为践行；二者是否构成中介及链式中介路径。

文本挖掘可从真实语料中识别文化价值线索，为文化资源的结构化分析提供方法支持[10-11]。现有研究尚较少将文本层面的资源识别与学生层面的育人成效测量纳入同一实证框架。本研究据此采用 LDA 文本分析与问卷调查相结合的设计，检验文化认同经由知识获取和价值认同影响行为践行的路径。

2 研究设计

2.1 文本采集与价值要素提炼

研究首先运用 Python 网络爬虫，从主流媒体新闻、地方志文献、社交媒体评论及川渝高校文化活动报道四类来源采集文本 141 篇/条。经断句、去重和信息量筛查，保留 575 条高价值语句作为建模语料。采用 Python（scikit-learn）实现潜在狄利克雷分配（Latent Dirichlet Allocation，LDA）主题建模。主题数依据主题一致性指标筛选，并结合多轮训练与专家判读确定为 6 类[10-11]。

LDA 将文档表示为多个主题的概率混合，并将主题表示为词项概率分布，可在不预先指定分类框架的情况下识别语料中的共现主题。本研究采用“统计指标筛选+专家判读”的方式确定主题数，并依据各主题的高概率词项及代表性语句开展语义解释。LDA 模型直接输出主题—词项概率分布及各主题的高概率词项；主题命名、语义解释和价值线索归纳则由研究者结合原始语句语境及巴蜀文化相关研究完成。各主题的代表词及其语义解释见表 1。

需要说明的是，LDA 识别出的六类主题反映语料中的内容聚类，并不等同于问卷中的六类价值要素。研究团队在解释主题语义的基础上，结合巴蜀文化精神特质研究[1-2]及专家评议，提炼出爱国奉献、实干担当、创新进取、诚信友善、开放包容和坚韧奋进六类价值要素，并据此组织问卷题项。六类价值要素是结合研究情境形成的内容分类，与六类 LDA 主题不作机械的一一对应。

表 1 LDA 主题识别结果及价值线索归纳

主题代表词	主题语义解释	初步价值线索
艺术、四川省、主题、师生、交流、体验、四川大学、此次、参与、传承	反映高校师生参与巴蜀文化活动、开展体验交流的内容。	文化参与、交流互鉴
成渝、推动、两地、双城、打造、融合、联盟、地区、品牌、四川省	反映成渝地区文化与教育资源协同、区域融合发展的内容。	资源共享、协同发展
实践、科普、宣讲、民族、民族团结、青春、乡村、走进、青年、长征	涉及社会实践、民族团结教育和红色文化宣讲等活动。	爱国奉献、民族团结
石窟、重要、研究、艺术、具有、价值、地方志、主题、考古、列车	涉及石窟艺术、地方志整理与考古发现等历史文化资源。	历史认同、守护传承
工业、川剧、非遗、精神、传承、传播、木偶、工匠、南充、技术	涉及川剧等非遗项目及传统工匠技艺的保护传承。	非遗保护、工匠精神

数字、传承、特色、职业、设计、教育、美育、学校、融合、技艺	涉及数字技术支持下的文化传播及教育、美育融合。	创新进取、数智赋能

注：主题代表词为 LDA 模型提取的高概率词项；主题语义解释与初步价值线索由研究者结合原始语句语境归纳。

2.2 模型构建与研究假设

基于社会认同理论、态度内化理论与计划行为理论[6-8]，以巴蜀文化认同为外生变量，以知识获取、价值认同为中介变量，以行为践行为结果变量，构建链式转化模型。其中，巴蜀文化认同为二阶构念，由爱国奉献、实干担当、创新进取、诚信友善、开放包容和坚韧奋进六个一阶维度测量；行为践行在本研究中主要通过自陈的参与意愿、实践意向及行为影响感知加以操作化。巴蜀文化认同可能促进学生获取相关知识并增强其对文化精神的价值认可；知识获取为价值判断提供认知基础，而价值内化更可能推动文化参与意愿和行为倾向。据此提出 H1—H8，并构建研究假设模型（见图 1）。图 1 展示 H1—H5 的直接效应假设，H6—H8 为中介及链式中介假设，另以文字提出并在实证分析中检验。

H1：巴蜀文化认同正向影响知识获取。

H2：巴蜀文化认同正向影响价值认同。

H3：知识获取正向影响价值认同。

H4：知识获取正向影响行为践行。

H5：价值认同正向影响行为践行。

H6：价值认同在知识获取与行为践行之间发挥中介作用。

H7：知识获取在巴蜀文化认同与价值认同之间发挥中介作用。

H8：知识获取与价值认同在巴蜀文化认同影响行为践行的过程中发挥链式中介作用。

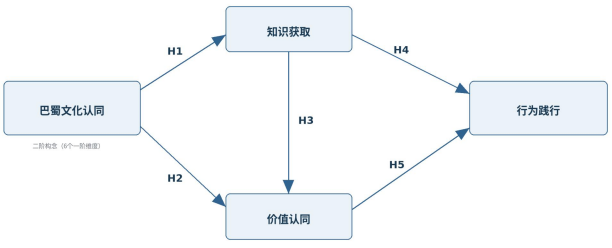

图 1 研究假设模型

注：H1—H5 为变量间直接效应假设；H6—H8 为中介及链式中介假设，具体内容见正文。

2.3 样本、测量与分析方法

问卷于 2026 年 9 月 21—25 日面向川渝地区高校在校生发放，共回收 846 份，剔除无效问卷 124 份，获得有效问卷 722 份，有效回收率为 85.3%。样本中男生占 67.7%，理工类专业占 90.7%，自报为川渝本地生源（籍贯或长期成长地为川渝地区）者占 81.7%。

年级分布为大一 29.9%、大二 21.2%、大三 23.3%、大四 12.6%、研究生及以上 13.0%；家庭所在地涵盖大城市、中小城市、县城、乡镇和农村（牧区）。参加过学校或学院巴蜀文化相关活动的学生占 82.3%，其中经常参加者占 20.9%、偶尔参加者占 61.4%。样本以理工类学生为主，与调研高校的覆盖结构有关，解释结果时需考虑样本学科分布的限制。

问卷包括基本信息、巴蜀文化认同量表和思政育人效果量表。巴蜀文化认同量表以王华敏、夏一鸿、罗琴[16]编制的大学生中华文化认同量表为题项来源基础进行改编。原量表依据“知—情—意—行”心理机制设置认知认同、情感认同、意志认同和行为认同四个维度，共 18 道正向题项，采用 Likert 五点计分；其正式量表经文献梳理、200 名大学生预调查、项目分析、信效度检验及探索性因子分析形成[16]。本研究并非直接沿用原量表四维结构，而是将原题项中的中华文化一般性表述结合巴蜀文化情境进行改写，并依据 LDA 主题解释、巴蜀文化文献[1-2]及专家评议，将 18 个题项重新归入六类价值要素：爱国奉献侧重革命爱国传统与奉献精神；实干担当侧重主动了解、介绍和参与文化保护弘扬；创新进取侧重文化创新发展及其与文化自信的关系；诚信友善侧重重情重义、民俗传承及诚信友善品质；开放包容侧重对巴蜀文化符号和开放精神的认同；坚韧奋进侧重文化传承保护及顽强拼搏精神。六类价值要素的语义界定与题项归类，同时参考大学生传统文化认知、道德情感、创新活力及坚毅特质相关测量研究[17-20]。六类价值要素各设 3 题，共 18 题。因此，本文将巴蜀文化认同建模为由六类价值要素测量的二阶构念。

思政育人效果量表依据德育过程理论[9]及文化认知、价值内化和文化践行相关研究[17,21]，结合本文研究模型编制，设置知识获取、价值认同和行为践行三个维度，共 9 个题项。其中，知识获取测量学生对巴蜀文化知识及其内涵关系的自我评价；价值认同测量学生对巴蜀文化精神

价值的理解、认同及思想启发；行为践行维度的3个题项主要测量参与文化保护传播的意愿、体验传统民俗的意向，以及文化伦理对日常行为的自我感知影响。因此，该维度反映的是自陈的行为意愿与践行倾向，并非对实际行为的客观记录。六类文化价值要素及三个育人效果维度均由3个题项测量，所有题项采用Likert五点计分。使用SmartPLS 4开展PLS-SEM分析，以Bootstrap重复抽样5000次检验路径及中介效应[15]，并通过因子载荷、Cronbach's α、组合信度（CR）、平均方差提取量（AVE）和Fornell-Larcker准则检验测量模型[12-14]。

3 结果

3.1 测量模型检验

27个测量题项的因子载荷介于0.789—0.958之间。各一阶潜变量Cronbach's α为0.800—0.952，CR为0.888—0.969，AVE为0.725—0.912；二阶构念“巴蜀文化认同”的CR为0.957、AVE为0.786，均达到常用判断标准。Fornell-Larcker检验显示，各构念AVE平方根均大于其与其他构念的相关系数，区分效度可接受。

表2 测量模型信度与收敛效度

潜变量	Cronbach's α	CR	AVE
爱国奉献	0.920	0.951	0.865
坚韧奋进	0.800	0.888	0.725
开放包容	0.946	0.965	0.903
创新进取	0.940	0.962	0.894
诚信友善	0.952	0.969	0.912
实干担当	0.802	0.894	0.737
知识获取	0.927	0.954	0.874
价值认同	0.912	0.946	0.855
行为践行	0.910	0.944	0.850
巴蜀文化认同（二阶）	—	0.957	0.786

注：二阶构念未报告Cronbach's α；因子载荷范围为0.789—0.958。

3.2 结构路径与中介效应

结构模型各内生变量预测项的VIF均小于3。巴蜀文化认同显著正向影响知识获取（$\beta=0.488$，$p<0.001$）和价值认同（$\beta=0.239$，$p<0.001$）；知识获取显著正向影响价值认同（$\beta=0.452$，$p<0.001$）；价值认同显著正向影响行为践行（$\beta=0.723$，$p<0.001$，$f^2=0.684$）。知识获取对行为践行的直接效应不显著（$\beta=0.040$，$p=0.118$）。因此，H1、H2、H3和H5获得支持，H4未获得支持。模型对知识获取、价值认同和行为践行的解释率R^2分别为0.431、0.783和0.717，SRMR为0.063。

Bootstrap中介检验显示，知识获取经价值认同影响行为践行的间接效应为0.326（95%CI [0.262，0.395]），且知识获取对行为践行的直接效应不显著，表明价值认同发挥完全中介作用（H6得到支持）；巴蜀文化认同经知识获取影响价值认同的间接效应为0.221（95%CI [0.185，0.260]），由于巴蜀文化认同对价值认同的直接效应仍显著，呈部分中介（H7得到支持）；“巴蜀文化认同→知识获取→价值认同→行为践行”的链式间接效应为0.159（95%CI [0.127，0.195]），链式中介效应显著（H8得到支持）。此外，巴蜀文化认同经价值认同影响行为践行的间接效应为0.174（95%CI [0.126，0.223]），总间接效应为0.333（95%CI [0.270，0.395]）。各间接效应置信区间均不含0。

表3 结构路径与中介效应检验

类型	路径	系数	检验统计量	p值/95%CI	判断
直接效应	巴蜀文化认同→知识获取	0.488	t=14.79	<0.001	显著
直接效应	巴蜀文化认同→价值认同	0.239	t=6.29	<0.001	显著
直接效应	知识获取→价值认同	0.452	t=11.89	<0.001	显著
直接效应	知识获取→行为践行	0.040	t=1.56	0.118	不显著

直接效应	价值认同→行为践行	0.723	t=22.59	＜0.001	显著；f^2=0.684
间接效应	知识获取→价值认同→行为践行	0.326	SE=0.034	[0.262，0.395]	完全中介
间接效应	巴蜀文化认同→知识获取→价值认同	0.221	SE=0.019	[0.185，0.260]	部分中介
间接效应	巴蜀文化认同→知识获取→价值认同→行为践行	0.159	SE=0.018	[0.127，0.195]	链式中介
间接效应	巴蜀文化认同→价值认同→行为践行	0.174	SE=0.025	[0.126，0.223]	显著
间接效应	巴蜀文化认同→行为践行（总间接效应）	0.333	SE=0.032	[0.270，0.395]	显著

注：路径系数为标准化系数；间接效应列示 Bootstrap 标准误及 95%置信区间；Bootstrap 抽样 5000 次。

4 讨论与实践启示

研究结果表明，巴蜀文化认同能够促进学生获取相关知识并形成价值认同，但知识获取本身并不足以直接提升行为践行。知识获取对行为践行的直接效应不显著，而经由价值认同产生的间接效应显著，说明文化知识需要经过价值判断与内化，才能进一步转化为实践意愿和行为倾向。这一结果与态度内化及计划行为理论关于认知、态度与行为关系的解释相呼应[7-8]，也为文化育人中的“知识—价值—行为倾向”转化链条提供了实证支持。

这一发现意味着，巴蜀文化融入思政教育应区分“接触”“理解”“认同”和“践行意愿”几个层次。教学设计应围绕爱国奉献、实干担当、创新进取、诚信友善、开放包容和坚韧奋进等价值要素，将文化史料、人物故事、非遗技艺与现实议题相连接，引导学生从文化事实理解走向价值判断，并通过情境体验、反思讨论和持续实践机会增强其参与意愿。

价值认同对行为践行的影响较强（β=0.723，f^2=0.684），是模型中的关键环节。由此，高校推进巴蜀文化融入思政教育，不宜止于文化知识介绍或数字内容展示，而应围绕价值内化组织教学：一是依据六类价值要素筛选地方历史、红色文化、非遗和工匠精神资源，形成主题化教学内容；二是将课堂讲授与校园文化活动相衔接；三是通过案例研讨、博物馆研学、非遗体验、志愿服务等活动，为学生提供将价值认同转化为实践意愿和实际行动的机会。

问卷显示，82.3%的学生参加过学校或学院组织的巴蜀文化相关活动，其中经常参加者占 20.9%、偶尔参加者占 61.4%。这一结果说明校园文化活动是学生接触巴蜀文化的重要场景，但参与经历本身并不能直接证明价值内化或实际行为改变。高校可进一步将课堂教学、校园文化活动和社会实践相连接，并结合过程记录、教师评价或持续追踪，对学生的文化认知、价值认同及实际参与情况进行分层评价。

5 结论与研究不足

本研究通过 LDA 文本挖掘与 PLS-SEM 问卷检验，揭示了巴蜀文化融入高校思政教育的转化机理：巴蜀文化认同促进知识获取和价值认同，知识获取推动价值认同，价值认同进一步促进行为践行；知识获取对行为践行的直接作用不显著，价值认同发挥完全中介作用，链式转化路径得到支持。研究提示，文化育人的重点应由知识输入转向价值内化，并通过课堂教学、校园文化活动与情境实践协同推进。

本研究仍有局限：一是问卷为横截面数据，因果解释仍需纵向或实验研究验证；二是样本中理工类学生占 90.7%，样本结构可能限制结论的外推；三是行为践行由自我报告题项测量，反映的是参与意愿及行为影响感知，并非实际行为记录，未来可结合行为记录、教师或同伴评价及追踪数据；四是巴蜀文化价值要素量表是在既有中华文化认同量表基础上进行情境化改写并重新归类，仍需在不同地区和学科样本中开展独立验证；五是 LDA 语料为 575 条高价值语句，主题解释仍需扩大语料并结合人工编码进行稳健性检验。

参考文献：

[1] 段渝. 玉垒浮云变古今——古代的蜀国[M]. 成都: 四川人民出版社, 2001.

[2] 谭继和. 巴蜀文化辨思集[M]. 成都: 四川人民出版社, 2004.

[3] 祝智庭, 胡姣. 教育数字化转型的实践逻辑与发展机遇[J]. 电化教育研究, 2022, 43(1): 5-15.

[4] Creswell J W, Plano Clark V L. Designing and Conducting Mixed Methods Research[M]. 3rd ed. Thousand Oaks: Sage, 2017.

[5] 郑晓云. 文化认同论[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2008.

[6] Tajfel H, Turner J C. The social identity theory of intergroup behavior[M]//Worchel S, Austin W G. Psychology of intergroup relations. Chicago: Nelson-Hall, 1986: 7-24.

[7] Kelman H C. Compliance, identification, and internalization: Three processes of attitude change [J]. Journal of Conflict Resolution, 1958, 2(1): 51-60.

[8] Ajzen I. The theory of planned behavior[J]. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 1991, 50(2): 179-211.

[9] 檀传宝. 德育原理[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2007.

[10] Blei D M, Ng A Y, Jordan M I. Latent Dirichlet Allocation[J]. Journal of Machine Learning Research, 2003, 3: 993-1022.

[11] Grimmer J, Stewart B M. Text as data: The promise and pitfalls of automatic content analysis methods for political texts[J]. Political Analysis, 2013, 21(3): 267-297.

[12] Becker J M, Klein K, Wetzels M. Hierarchical latent variable models in PLS-SEM: Guidelines for using reflective-formative type models[J]. Long Range Planning, 2012, 45(5-6): 359-394.

[13] Hair J F, Risher J J, Sarstedt M, Ringle C M. When to use and how to report the results of PLS-SEM[J]. European Business Review, 2019, 31(1): 2-24.

[14] Fornell C, Larcker D F. Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error[J]. Journal of Marketing Research, 1981, 18(1): 39-50.

[15] Preacher K J, Hayes A F. Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing in direct effects in multiple mediator models[J]. Behavior Research Methods, 2008, 40(3): 879-891.

[16] 王华敏, 夏一鸿, 罗琴. 大学生中华文化认同的心理机制与影响因素——基于结构方程模型的实证分析[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2022, 48(6):195-206. DOI:10.13718/j.cnki.xdsk.2022.06.017.

[17] 桑艳婷, 田欣月, 祁变, 等. 大学生中国传统文化认知问卷编制[J]. 心理月刊, 2024, 19(2):63-66. DOI:10.19738/j.cnki.psy.2024.02.017.

[18] 黄时华, 官永雄, 张卫. 大学生道德情感问卷的初步编制[J]. 心理与行为研究, 2014, 12(4):521-526.

[19] 宋传颖. 大学生创新活力问卷的编制[J]. 中国健康心理学杂志, 2023, 31(11):1640-1647. DOI:10.13342/j.cnki.cjhp.2023.11.008.

[20] 李承杰, 阳莉华, 颜银梅, 何键辉, 张发豪. 三维坚毅量表中文版在大学生群体的信效度检验和跨性别测量等值性[J]. 中国临床心理学杂志, 2025, 33(4):676-680,710. DOI:10.16128/j.cnki.1005-3611.2025.04.004.

[21] 秦丽莉, 王永亮, 吴韩伟. 基于情感体验维度构建大学英语课程思政教学有效性评估量表[J]. 当代外语研究, 2025, 25(2):171-182. DOI:10.3969/j.issn.1674-8921.2025.02.015.